СЕКТОР ПРАВА

Предпринимательское право для специалистов

22 января 1996 года

Выпуск № 6

Судебная реформа

Лед тронулся, господа присяжные заседатели?

С 1 января 1996 г. должны были вступить в действие статьи Закона "О судоустройстве и статусе судей в Республике Беларусь", которыми вводится рассмотрение уголовных дел по первой инстанции судом присяжных и коллегиальными судами профессиональных судей. Однако произошло ли это — вопрос.

29 декабря 1995 г. Президент Александр Лукашенко подписал Указ № 520 "О продлении срока полномочий народных заседателей", которым, формально не отменяя этот закон, сохранил как минимум на полгода status quo судебной системы РБ — продлил жизнь все еще советской системы юстиции, сложившейся в 30-е годы и с тех пор подвергавшейся лишь незначительным изменениям, не затрагивающим фундаментальных основ.

Впрочем, в данном указе не вспоминается, им не отменяется и не приостанавливается ни один закон, поэтому толковать акт можно по-разному. Одно бесспорно — глава исполнительной власти продлил полномочия народных заседателей, "избранных в установленном порядке в 1990-1992 годах". Что это значит?

В соответствии с Концепцией судебно-правовой реформы на ее подготовительном этапе областным, Минскому городскому и Верховному судам **впредь до введения суда присяжных** предоставлено право рассматривать уголовные дела о преступлениях, влекущих по закону применение наказания в виде смертной казни, **в составе коллегий, состоящих из нескольких судей-профессионалов и народных заседателей.**

Однако временные рамки подготовительного этапа реформы, очерченные Законом "О судоустройстве...", уже пройдены. Начиная с 1 января 1996 г., опираясь на ст. 8 этого закона, не признавший свою вину гражданин, обвиняемый в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде смертной казни, **имеет право требовать назначения суда присяжных.**

Можно предположить, что адвокаты не преминут посоветовать своим клиентам воспользоваться предоставленным правом, а значит, при областных, Минском городском и Верховном судах необходимо создавать суд присяжных. В таком случае услуги народных заседателей, даже после продления им Президентом срока полномочий, по названной категории дел могут быть не востребованы. Впрочем, они **должны быть не востребованы, поскольку не предусматривались законом**. Требование же обвиняемыми суда присяжных, а не народных заседателей, избиравшихся на общих собраниях граждан или Советами, логично — рассмотрение дела коллегией независимых от властей присяжных будет дополнительной гарантией соблюдения законности и защиты прав подсудимых по наиболее тяжким и спорным обвинениям.

Думается, многих вдохновит классический пример независимости суда присяжных из дореволюционной российской юридической практики, когда такой суд вынес оправдательный приговор по делу Веры Засулич, тяжело ранившей выстрелом из пистолета генерала Трепова, по приказу которого был высечен розгами политический заключенный, студент Боголюбов.

Впрочем, косвенной отсрочкой введения в Беларуси суда присяжных значение Указа № 520 не исчерпывается. 16 января в АТН заместитель председателя Верховного суда Иван Мироничено и 18 января в "Народной газете" его председатель Владимир Каравай уже ставят перед парламентом вопрос о внесении изменений в Закон "О судоустройстве...", ссылаясь при этом на отсутствие материально-технических возможностей. Одновременно в государственных СМИ началась кампания по дискредитации судебной власти. Если ранее врагом народа и главным деструктивным элементом хотели показать депутата, то теперь его место занял судья, который также владеет статусом неприкосновенности, а с продолжением судебно-правовой реформы становится все более независимым.

Очевидно, что правящая элита почувствовала, как из ее рук уходит безусловный контроль над до сих пор лишь формально независимой судебной властью. Естественны дискуссии юристов о полезности или вредности возвращения отмененного большевиками суда присяжных, положения о котором не закреплены в белорусской Конституции, в отличие от российской. Не будет трагедией, если под их влиянием законодатель откажется от этого института. Однако невыполнение Закона "О судоустройстве...", сопровождаемое, мягко говоря, сомнительными с точки зрения права высказываниями и действиями ряда высших государственных деятелей, уже сегодня ставит под вопрос сам принцип разделения властей.

Павлюк БЫКОВСКИЙ.

В этом блоке

Нормотворчество

Действие нормативных актов во времени

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ, УХУДШАЮЩИЕ УСЛОВИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ, НЕ ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ ОБРАТНОЙ СИЛЫ

Вопрос о том, с какого момента вступает в силу нормативный акт и может ли быть придана ему обратная сила, всегда играл первостепенную роль как в теории права, так и в правоприменительной практике. В настоящее время он приобретает особо важное значение, во многом предопределяя судьбу субъектов хозяйствования.

Дело в том, что при плановой экономике деятельность большинства хозяйственных структур зависела не от объективных факторов (рентабельность, платежеспособность и т. д.), а от волеизъявления государства. В силу этого процветало множество нежизнеспособных предприятий.

В рыночной, или даже квазирыночной экономике, которая существует сегодня, такое уже невозможно. Сейчас никто не даст кредита неплатежеспособному негосударственному предприятию, не освободит его от выполнения обязательств по договору. Поэтому столь необходимо формирование стабильной правовой среды, в которой субъект хозяйствования, опираясь на прочные юридические нормы и принципы, мог бы самостоятельно планировать свою работу и нести ответственность за ее результаты.



Валентин БОРОВЦОВ

Между тем нормотворческая деятельность государственных органов становится все более сумбурной, противоречивой и непредсказуемой. И, быть может, одной из наиболее опасных тенденций является импульсивность в принятии решений, когда государство внезапно, "из-за угла" обрушивает на предпринимателя новый нормативный акт или новую его трактовку, коренным образом меняющую правила игры. При этих условиях ни о каких долговременных инвестиционных программах нельзя и думать. Наоборот, всегда в выигрыше оказываются структуры-однодневки, созданные для извлечения сиюминутной выгоды.

Зададимся вопросом: какие принципы должны быть положены в основу правил, регулирующих действие нормативных актов по времени? Для чего, в сущности, вообще нужны эти правила? Во-первых, чтобы участники правоотношений (как субъекты хозяйствования, так и правоприменительные органы) успели заблаговременно ознакомиться с новыми нормами и изучить их. Во-вторых, чтобы государственные органы смогли разработать весь комплекс документов (методических указаний, инструкций), вытекающих из вновь принятого акта более высокой иерархической ступени. В-третьих, чтобы предприниматели успели своевременно, не нарушая договорных отношений с контрагентами, внести коррективы в свою деятельность, скажем, заложить новые ставки НДС в цену товара.

Рассмотрев белорусское законодательство под этим углом зрения, нетрудно убедиться, что оно не соответствует перечисленным принципам, а это отрицательно влияет на экономическое положение предприятий.

Порядок вступления в силу нормативных актов

Порядок вступления в силу нормативных и оперативно-распорядительных актов государственных органов определен целым рядом документов: 1) в отношении законов и постановлений Верховного Совета — законом от 3 июля 1990 г. с изменениями, внесенными законом от 14 ноября 1991 г. и статьей 54 закона от 9 февраля; 2) в отношении указов Президента — статьей 30 закона от 21 февраля 1995 г. и Указом Президента от 3 декабря 1995 г. № 252; 3) в отношении постановлений и распоряжений Кабинета министров — статьей 34 закона от 30 января 1995 г. и регламентом Кабинета министров, утвержденным Постановлением от 30 марта 1995 г. № 172; 4) в отношении ведомственных нормативных актов — статьей 14 закона от 30 января 1995 г. и Положением о порядке регистрации нормативных актов министерств, государственных комитетов и ведомств, утвержденным Постановлением Кабинета министров от 13 мая 1993 г. № 316.

Время вступления в силу нормативных актов нередко непосредственно зависит от момента их опубликования. Поэтому начнем с этого вопроса.

Статьей 7 Конституции определено, что нормативные акты государственных органов публикуются или доводятся до всеобщего сведения иным предусмотренным законом способом. Отсюда следует, во-первых, что опубликование является не единственным способом информации о принятых нормативных актах, и во-вторых, что способы доведения актов до всеобщего сведения должны быть определены законом, а не подзаконными актами, как это делается сейчас.

Окончательный текст Конституции, к сожалению, не содержит более подробных предписаний по данному поводу. Хотя в промежуточных редакциях проекта Конституции эти вопросы рассматривались немного более удачно. Например, предусматривалось, что нормативные акты должны быть опубликованы или иным способом доведены до всеобщего сведения в обязательном порядке, а неопубликованные не имеют юридической силы.

Излишний лаконизм Основного Закона создал широкие возможности для произвольного формулирования правил, касающихся опубликования и вступления в силу нормативных актов, что в свою очередь отрицательно сказалось на соблюдении прав и законных интересов как граждан, так и субъектов хозяйствования.

Рассмотрим наиболее важные из указанных правил именно с этой точки зрения.

В отношении законов и постановлений Верховного Совета установлено, что они подлежат опубликованию во всех случаях. Никаких исключений из этого правила нет, стало быть, можно сделать вывод, что в упомянутых актах, в принципе, не должны содержаться нормы, имеющие секретный характер.

Указы Президента также подлежат опубликованию за вычетом случаев, когда в них содержатся сведения, составляющие государственный секрет. Согласно закону от 29 ноября 1994 г., перечень таких сведений должен быть утвержден Президентом. Работа по подготовке этого документа еще не завершена.

Удивительно, но факт: вопрос о том, в каких случаях должны быть опубликованы постановления Кабинета министров и ведомственные нормативные акты, вообще не урегулирован. Из существующих законоположений можно, и то лишь косвенно, сделать только один вывод: подлежат опубликованию те акты, которые касаются прав, свобод и обязанностей граждан.

(Окончание на 26-й странице).

Нормотворчество

Действие нормативных актов во времени

(Окончание. Начало на 25-й странице).

Значит ли это, что другие постановления и ведомственные нормативные акты вообще не должны публиковаться или решение данного вопроса отдается на откуп органу, издавшему соответствующий акт? Как следствие, одни акты, носящие нормативный характер, публикуются с опозданием, другие не публикуются вовсе. Кстати, видел ли кто-либо воочию Положение о Службе контроля Президента (утверждено Указом от 4 августа 1995 г. № 296)? А ведь этим актом Служба контроля наделена беспрецедентными полномочиями по отношению к субъектам хозяйствования всех форм собственности.

Официальным признается опубликование:

- для законов, постановлений Верховного Совета — в Ведомостях Верховного Совета, в газетах "Народная газета" и "Звязда";
- для указов Президента, постановлений Кабинета министров — в Собрании указов Президента и постановлений Кабинета министров, в газетах "Белорусская нива", "Звязда", "Рэспубліка" и "Советская Белоруссия";
- для ведомственных нормативных актов — в Бюллетене нормативно-правовой информации, газетах "Советская Белоруссия", "Рэспубліка" и "Белорусская нива".

В зависимости от вида нормативного акта по-разному определяется и время вступления его в силу.

Законы и постановления Верховного Совета вступают в силу по истечении десяти дней после их официального опубликования.

Указы Президента вступают в силу с момента официального опубликования. Постановления Кабинета министров приобретают силу с момента подписания. И лишь постановления, касающиеся прав, свобод и обязанностей граждан, действуют с момента их официального опубликования. Наконец, ведомственные нормативные акты вступают в силу с момента государственной регистрации в Министерстве юстиции. А вступление в силу с момента официальной публикации предусмотрено, как и для постановлений Кабинета министров, лишь в случаях, когда названные акты затрагивают права, свободы и обязанности граждан.

Таким образом, чем ниже иерархический уровень нормативного акта, тем меньше объем гарантий, обеспечивающих нормальное функционирование субъекта хозяйствования. Действительно, из приведенных правил видно, что информация о содержании постановлений правительства и ведомственных нормативных актов становится необязательной, а промежуток времени, в течение которого можно заблаговременно ознакомиться с ними, последовательно уменьшается, вплоть до полного исчезновения.

Впрочем, и с этим можно было бы смириться. Но все перечисленные правила сопровождаются многозначительной оговоркой. Ее смысл в том, что орган, принимающий нормативный акт, вправе по своему усмотрению определить иной, отличный от общеустановленного, срок вступления его в силу. Эта оговорка вызывает обоснованные сомнения.

Расплывчатость формулировок — чиновнику раздолье

Было бы разумным и обоснованным, если бы предусматривалось, что при принятии акта может быть установлен иной, более поздний срок вступления его в силу. Можно было бы согласиться (хотя и не без труда), если бы, в виде исключения, допускалась возможность установить более ранний срок вступления его в силу при наличии чрезвычайных обстоятельств. Однако ничего подобного в законе не зафиксировано. Напротив, его формулировка допускает любое решение, в том числе и введение акта в действие задним числом. К сожалению, законодательная практика подтверждает правомерность такого печального вывода. Вспомним, например, что несколько законов по вопросам налогообложения было принято в двадцатых числах декабря 1991 года, а введено в действие с 1 января 1992 г. Примеров же подобного рода, относящихся к подзаконным актам, несть числа.

Логика в таких подходах отсутствует. Трудно объяснить, как можно возлагать на лицо ответственность за соблюдение требований нормативных актов, которые это лицо не имело возможности увидеть и которые зачастую не существовали в природе к моменту исполнения обязательств? А можно ли объективно разграничить, какой из актов затрагивает права граждан, а какой нет? Ведь практически любое общеобязательное правило, даже сформулированное в адрес юридического лица, прямо или косвенно влияет на права и обязанности лиц физических. К примеру, увеличение ставок налога на прибыль юридических лиц самым непосредственным образом сказывается на уровне заработка его работников. А ведь право на получение вознаграждения за выполненную работу в соответствии с ее количеством, качеством и общественным значением закреплено Конституцией.

Из сказанного можно сделать однозначный вывод: следует установить, что все нормативные акты, начиная от законов и кончая ведомственными инструкциями (разумеется, за исключением документов, содержащих государственные секреты), подлежат опубликованию. Далее необходимо предусмотреть, что нормативные акты вступают в силу по истечении определенного срока с момента их официального опубликования. Иными словами, правила, касающиеся опубликования и введения в действие законов, нужно распространить и на подзаконные акты. И конечно, необходимо обеспечить, чтобы нормативные акты публиковались не в извлечениях, а в полном объеме. Сейчас же мы встречается с совершенно анекдотическими ситуациями, когда в официальном издании помещается постановление правительства, состоящее из трех строк, а приложение к нему, в котором сосредоточен материал нормативного характера, не приводится. Сноска же гласит: "Приложение имеется в исполкомах, министерствах и ведомствах" (см., например, Собрание указов и постановлений, 1995 г., № 17, ст. 395).

Так и хочется спросить у составителей сборника: в какое такое министерство должен обратиться частный предприниматель Иванов или домработница Марья Петровна и интересно, как их там встретят.

Обратная сила нормативного акта

Выше мы отмечали, что законы, указы Президента и постановления правительства, регламентирующие вопросы опубликования и вступления в силу нормативных актов, не исключают возможности придания им обратной силы. Об этом же свидетельствует и анализ всего массива белорусского законодательства. К сожалению, правило о том, что закон, а тем более иной нормативный акт не имеет обратной силы, не сформулировано как универсальное правило ни Конституцией, ни каким-либо другим актом законодательства межотраслевого характера. Например, Гражданский кодекс РБ вообще не содержит нормы о действии гражданских законов во времени (в отличие от Уголовного кодекса Республики Беларусь, статья 6 которого прямо предусматривает, за некоторыми исключениями, недопустимость придания обратной силы нормам уголовного закона).

Ввиду отсутствия общей нормы о том, каким образом вновь принятый закон регулирует отношения, возникшие до введения его в действие, законодатель часто устанавливает соответствующие правила в конкретном законе или в постановлении о введении его в действие. Так, например, Постановление Верховного Совета от 24 ноября 1993 г. "О порядке введения в действие Закона Республики Беларусь "О залоге" установило, что упомянутый Закон применяется к правоотношениям, которые возникли после введения его в действие.

Впрочем, далеко не все постановления о введении в действие законов содержат норму о применении вновь принятых актов к правоотношениям, возникшим до введения их в действие. В частности, норм о действии во времени не содержат постановления о введении в действие таких важных законов, как Закон об инвестиционной деятельности, Закон о предпринимательстве, Закон об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью, Закон о страховании и другие.

Таким образом, даже в отношении законов вопрос о невозможности придания обратной силы решается неоднозначно. Что касается подзаконных актов, то вопрос об их обратной силе прямо не урегулирован вообще.

Несколько иначе решается этот вопрос в законодательстве Российской Федерации. Так, статья 4 ГК РФ прямо предусматривает, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы. Правда, в виде исключения действие закона может распространяться на отношения, возникшие до вступления его в силу, но лишь в случаях, прямо указанных в этом законе. Подзаконные же нормативные акты ни при каких обстоятельствах обратной силы не имеют.

Есть основания полагать, что аналогичная норма будет воспроизведена и в новом Гражданском кодексе Беларуси.

Кажется, важность соблюдения названного принципа начинает постепенно осознаваться и разработчиками белорусского налогового законодательства. Как уже сообщалось в печати, в проект новой редакции Закона "О налогах и сборах, взимаемых в бюджет Республики Беларусь" предполагается включить ряд норм, которые при всей их неполноте и непоследовательности должны способствовать стабилизации отношений в области предпринимательства и налогообложения. Речь идет о запрете придания обратной силы актам налогового законодательства, изменяющим положение налогоплательщиков, о введении правила, гласящего, что акты, которые устанавливают новые налоги, повышенные ставки налогов или дополнительные требования к налогоплательщикам, должны вступать в силу не ранее чем через месяц после принятия.

Валентин БОРОВЦОВ,
директор юридической фирмы "Боровцов и Салей".

Иски

Назначено к слушанию

В ВЫСШЕМ ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ

30 января 1996 г., 10 часов. Судья Анна СОКОЛОВСКАЯ. Иск ОАО "Витебский информационно-производственный центр" к Контрольной палате РБ, Инспекции контрольной палаты РБ по Витебской области о признании недействительным решения совета Контрольной палаты РБ от 18.10.95 г. № С-84-/2 "Аб стане захавання заканадаўства ў працэсе інвентарызацыі і ацэнкі прыватызаваных аб'ектаў".

Решением совета Контрольной палаты от 18.10.95 г. № С-84/2 установлено, что Витебским информационно-производственным центром была обменена техника (основные фонды), при этом "агульныя страты ад тавараабменнай аперацыі склалі 132,2 млн. руб.". Это отмечено как факт неэффективного "выкарыстання дзяржаўнай маемасці".

Мингосимуществу указано принять меры "па выпраўленню выяўленых парушэнняў, аднаўленню ўліку асноўных сродкаў, кампенсаванню панесеных дзяржаве страт" ОАО "Витебский информационно-производственный центр" в сумме 105,029 млн. руб. Акционерное общество с решением не согласно.

***

24 января 1996 г., 11 часов. Судья Майя КЛИМЕНКОВА. Иск АО "Майсклес" (РФ, Кировская обл., п. Безбожник) ПО "Белмузпром" (г. Борисов) о взыскании 23.525,88 USD.

Согласно контракту от 3.02.95 г., истец отгрузил ответчику лесопродукцию на сумму 4.801,20 USD. Истец предъявил претензию на эту сумму и сумму штрафа, начисленную ответчику за нарушения, заключенного между фирмами контракта в размере 18.724,68 USD.

***

25 января 1996 г., 11 часов. Судья Майя КЛИМЕНКОВА. Иск Здолбуновского ОАО "Волынь" (Украина, г. Здолбунов) АО "Стройиндустрия" (Беларусь, г. Пинск) о взыскании 699.178.275 рублей.

В конце 1994 г. между ответчиком и ОАО "Волынь" был заключен договор на поставку цемента в 1995 г. Отгружено 2.011 тонн цемента, однако "Стройиндустрия" уклоняется от выполнения своих обязанностей по контракту и оплаты стоимости отгруженного цемента.

***

5 февраля 1996 г., 10 часов. Судья Михаил РАКОВЕЦ. Иск Ассоциации коммерческих банков РБ Министерству финансов РБ и Главной государственной налоговой инспекции РБ о признании недействительным письма ГГНИ "О соблюдении в течение года принятой методики бухгалтерского учета" (регистрационный № 1180/12 от 8.12.1995 г.).

8 декабря 1995 г. Министерством юстиции Республики Беларусь было зарегистрировано письмо ГГНИ РБ и Минфина РБ "О соблюдении в течение года принятой методики бухгалтерского учета" (исх. ГГНИ РБ № 02/182 от 8.11.95 г., исх. МФ РБ № 49 от 17.11.95 г.).

Письмо устанавливает, что "порядок исчисления и уплаты налогов (юридическим лицом или структурным подразделением юридического лица), метод определения выручки от реализации продукции (работ, услуг) являются составной частью учетной политики юридического лица и могут быть изменены только с начала нового отчетного года".

По мнению истца, письмо не соответствует законодательству и нарушает права субъектов хозяйствования, а потому подлежит признанию недействительным.

Хроника

Встречи, планы, проекты

В БЕЛОРУССКОЙ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

С участием БелАЮП Минюстом разработано Положение о порядке выдачи и использования лицензий на право оказания юридических услуг.

Согласно ему, лицензии на оказание правовых услуг в 1994-1995 г. получили более 300 субъектов хозяйствования (предпринимателей и юридических фирм). Они оказывают правовые услуги населению и субъектам хозяйствования наряду с действующими структурами адвокатов. Со всеми субъектами хозяйствования БелАЮП вступила в контакт, в связи с чем ее ряды значительно расширились.

***

Правлением БелАЮП утверждены Рекомендации по оплате правовых услуг, оказываемых членами ассоциации.

Расценки на правовые услуги разрабатывались с учетом действующего законодательства, спроса на оказание юридических услуг со стороны частного бизнеса, опыта оплаты труда зарубежных юристов. Пользуясь этим документом и учитывая местные условия, член ассоциации может наиболее правильно определить стоимость оказываемых услуг.

***

БелАЮП поддерживает тесные контакты с Международной ассоциацией адвокатов (г. Лондон) и Американской ассоциацией адвокатов.

Международная ассоциация адвокатов является Федерацией национальных юридических организаций и отдельных юристов из большинства стран мира. БелАЮП постоянно получает информацию о деятельности этой международной ассоциации. На ее средства представитель БелАЮП участвовал в работе семинара в г. Брюсселе (Бельгия). В сотрудничестве с Американской ассоциацией адвокатов для юристов Беларуси проведено два семинара. Один из них был посвящен проблемам международного финансового и торгового права, второй — вопросам организации и деятельности юридических фирм.

***

Американская ассоциация адвокатов оказала помощь БелАЮП в разработке Основ профессиональной этики юристов ассоциации.

Этот документ активно обсуждался членами ассоциации и был принят в окончательной редакции в декабре 1995 г. Основы содержат правила поведения юристов при взаимоотношениях с клиентами, затрагивают нравственные нормы оплаты труда при взаимоотношениях с ассоциацией и между собой. Разработанный документ послужит основой объединения юристов-предпринимателей и повышения профессионализма и качества оказываемых услуг.

***

Члены ассоциации имели возможность повысить свои знания на семинаре по вопросам, связанным с привлечением к ответственности за нарушения налогового законодательства.

Для членов ассоциации все мероприятия БелАЮП проводятся бесплатно.

***

На днях состоялось заседание правления БелАЮП, которое разработало мероприятия по дальнейшей работе с членами ассоциации.

Они направлены на решение уставных задач БелАЮП: повышение профессионального мастерства юристов и защиту интересов юристов-предпринимателей.

Подготовил президент БелАЮП Владимир БОХАН.

Инвестициям препятствуют подзаконные акты

Нелогично

ДЕКЛАРАЦИЯ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ПРИОРИТЕТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Сегодня на государственном уровне признано: улучшение инвестиционного климата — приоритетное направление реформирования законодательства РБ. Это нашло отражение в ряде нормативных актов и государственных программ по их подготовке и принятию. Однако до сих пор действуют подзаконные акты, которые прямо препятствуют привлечению инвестиций в экономику республики.

Статья 8 Закона РБ "Об инвестиционной деятельности в РБ" в числе обязанностей инвесторов устанавливает, что "инвестор в случаях и порядке, установленных Советом Министров РБ, обязан предоставлять финансовым органам декларацию об объемах и источниках осуществляемых им инвестиций". Данная обязанность конкретизирована в "Положении о порядке представления деклараций об объемах и источниках инвестиций, осуществляемых на территории РБ" (утверждено Постановлением СМ РБ от 29.11.1991 г. № 456 с изменениями, внесенными постановлениями СМ РБ от 30.03.1993 г. № 184, от 15.12.1994 г. № 245, от 26.04.1994 г. № 261.

Данное положение устанавливает порядок представления деклараций об объемах и источниках инвестиций, подтверждающих наличие у инвесторов средств, необходимых для реализации инвестиционных проектов и мероприятий, осуществляемых на территории РБ. В соответствии с данным положением "декларации вводятся с целью повышения гарантий своевременной оплаты выполненных работ (оказанных услуг), внесения инвестиционных вкладов, взносов, других средств, сокращения случаев приостановки и замораживания строительства, а также ограничения возможности инвестирования средств, полученных в результате незаконной деятельности".

Таким образом, главной целью введения декларирования являлось предотвращение "долгостроя" и "незавершенки" и лишь в качестве второстепенной называлось ограничение возможности инвестирования "грязных" денег.

Практика хозяйствования показала, что первая цель не может быть достигнута путем требования деклараций (к тому же нецелесообразно регулировать таким путем инвестиционный процесс субъектов хозяйствования негосударственной формы собственности).

Вторая цель ставилась из стремления следовать стандартам европейских государств, которые препятствуют легализации "грязных" денег. При этом подразумевалось, что поток инвестиций будет столь интенсивен, что можно будет без ущерба для экономики выбирать наиболее "чистые и благородные" деньги.

Интересная деталь: иностранные инвесторы должны представлять декларации только в случае вложения средств в рублях. Здесь здравая логика одержала верх: авторы нормативного акта все же признали приоритет интересов национальной экономики.

Обратим внимание, что декларации представляют как физические, так и юридические лица.

С физическими лицами все более или менее понятно: когда инвестиции осуществляет физическое лицо, то возможен переход денежных средств из нелегальной сферы в легальную.

Когда же инвестиции осуществляются юридическим лицом, то деньги уже легализованы и с них уплачены налоги — отмывать таким образом денежные средства, уплачивая в бюджет до 60% налогов, не станет даже колумбийская наркомафия.

Установлено, что декларации должны представляться в том числе и при внесении вкладов (паевых взносов) в финансовые (уставные) фонды, перечисляемые единовременно при осуществлении инвестиций физическими лицами, если их объем превышает 40 МЗП (то есть 4 миллиона рублей), а при осуществлении юридическими лицами — если объем инвестиций превышает (с учетом деноминации) 180 тысяч рублей. Определение объемов инвестиций явно отстало от реалий жизни.

Но почему-то именно сейчас, когда развернулся процесс государственной регистрации изменений и дополнений в учредительные документы хозяйственных обществ, о необходимости представления деклараций вспомнили райфинотделы некоторых исполкомов г. Минска. Стремление соблюдать нормативные акты, безусловно, похвально, остается пожелать чиновникам читать их до конца, а также в связи с существующим в республике законодательством.

На наш взгляд (кстати, так считают и в финансовом управлении Мингорисполкома), требование декларации при подаче документов для государственной регистрации изменений в учредительные документы хозяйственных обществ незаконно: "Положение о государственной регистрации субъектов хозяйствования, потребительских кооперативов, регистрации изменений и дополнений вносимых в их учредительные документы" (утверждено Постановлением СМ РБ от 11.06.1993 г. № 387 с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением СМ РБ от 9.03.1994 г. № 132 и Постановлением КМ от 4.05.1995 г. № 481 г.) среди документов, представляемых для регистрации субъектов хозяйствования и регистрации изменений, вносимых в их учредительные документы, деклараций об объемах и источниках инвестиций не называет. Таким образом, не в компетенции регистрирующих органов требовать данный документ.

Да, действительно, нормативные акты, регламентирующие порядок регистрации субъектов хозяйствования, обладающих специальным статусом, предусматривают право требования регистрирующими органами деклараций (например, при регистрации банков и страховых компаний). Наличие данных положений только подтверждает незаконность требования представления деклараций при регистрации субъектов хозяйствования, не обладающих специальным статусом. Ведь если бы такое требование подразумевалось, оно бы прямо было внесено в текст "Положения о государственной регистрации субъектов хозяйствования..."

Если же проанализировать необходимость представления деклараций не с формально юридической, а с экономической точки зрения, абсурдность его еще более наглядна. Причем субъекты хозяйствования — потенциальные получатели инвестиций это поняли уже достаточно давно.

Например, не без давления коммерческих банков Кабинет министров РБ отменил декларирование средств, которые вносятся на счета в банки. Целью данной отмены названы "мобилизация дополнительных ресурсов для финансирования и кредитования экономики". Получается, законодательство поощряет инвестиции, осуществляемые через банки, но препятствует прямым инвестициям?

Необходимо обратить внимание, что наряду с декларациями об объемах и источниках инвестиций законодательством предусмотрены также декларации о доходах.

Так, Постановлением СМ РБ от 15.03.1994 г. № 149 утверждено "Положение о порядке представления служащими государственного аппарата, должностными лицами государственных предприятий, учреждений, организаций и гражданами деклараций о доходах". Согласно ему, "декларация о доходах представляется гражданами при совершении сделок имущественного характера на сумму, превышающую тысячекратную минимальную заработную плату".

Таким образом, процесс инвестирования находится в более невыгодных условиях, чем совершение обычных сделок имущественного характера (декларирование осуществляется при суммах более 40 МЗП). Значит, гражданин, покупая кожаную куртку за четыре миллиона и одну тысячу рублей, на совершенно законном основании может не предъявлять декларацию о доходах, то есть государство не интересует легальность получения данной суммы, направляемой на потребление. А если гражданин решает внести эту сумму в качестве вклада в уставный фонд ООО, он должен будет предъявить декларацию об объемах и источниках инвестиций.

У этой ситуации есть и одна прозаическая причина. За рассмотрение декларации об объемах и источниках инвестиций в ускоренном порядке финансовые отделы исполкомов взимают 3 МЗП. Может, эта причина и является главной?

P. S. Когда материал был подготовлен к печати, появилось Постановление КМ РБ от 3.01.1996 г. № 2, которое отменило необходимость представления деклараций об объемах и источниках инвестиций и деклараций о доходах при осуществлении жилищного строительства. Инвестиции же в собственное дело по-прежнему находятся в немилости у государства.

Владимир РЕЗНИКОВ,
юрист,
директор ЗАО "БелПред".
Телефон: (0172) 27-11-76.

■

Новые условия импорта

Обзор

ВЫБОРОЧНЫЙ АНАЛИЗ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ ЗА ДЕКАБРЬ 1995 г. — ЯНВАРЬ 1996 г.

Постановлением Кабинета министров Республики Беларусь № 656 от 1 декабря 1995 г. утверждено Положение о Министерстве юстиции Республики Беларусь.

Данное положение не изменило функций Министерства юстиции, но существенно дополнило их содержание. Для субъектов хозяйствования будет интересно то, что Минюсту дано право ознакомления в министерствах и иных центральных органах управления с работой по подготовке, принятию, учету и систематизации подлежащих государственной регистрации их нормативных актов, внесения обязательных для исполнения представлений об устранении допущенных ими нарушений установленного порядка принятия и регистрации нормативных актов. Также Минюст имеет право вносить в Кабинет министров предложения об отмене нормативных актов министерств и иных центральных органов управления, представленных на государственную регистрацию.

* * *

Постановление Кабинета министров Республики Беларусь от 10 января 1996 г. № 19 "Об импорте табачных изделий".

Постановлением вводится новый порядок импорта табачных изделий в РБ. Импорт таких изделий с 1 апреля 1996 года разрешается только импортерам, имеющим лицензию на этот вид деятельности.

Министерству торговли совместно с Министерством внешних экономических связей поручено в двухнедельный срок разработать и утвердить положение о проведении тендера на право ввоза табачных изделий в Республику Беларусь; в месячный срок провести тендер на определение импортеров табачных изделий. Проведение тендера, как условие выдачи лицензий, применяется в республике впервые.

Устанавливается новый порядок маркировки: табачные изделия, ввозимые на территорию РБ после 7 апреля 1996 г., маркируются акцизными марками под целлофановую упаковку. С 1 мая 1996 г. запрещается хранение на складах и в других помещениях, а также оптовая и розничная торговля табачными изделиями импортного производства, немаркированными акцизными марками под целлофановую упаковку.

Министерству внутренних дел, Министерству финансов, Главной государственной налоговой инспекции при Кабинете министров РБ поручено обеспечить изъятие после 30 апреля 1996 г. неиспользованных акцизных марок.

Интересно, как технически удастся осуществить исполнение этого постановления, однако уже сегодня ясно, что вызванное им неминуемое повышение цен на табачные изделия пойдет на пользу "черному" рынку.

* * *

Постановление Кабинета министров Республики Беларусь от 3 января 1996 г. № 1 "Об уплате налога на доход с арендных платежей за пользование автотранспортными средствами, взятыми у иностранных юридических лиц на условиях долгосрочной аренды (лизинга)".

Постановление разрешает предприятиям, осуществляющим международные перевозки указанными автотранспортными средствами, производить уплату налога на доход с арендных платежей, перечисленных иностранным юридическим лицам в период с 1 января 1992 г. по 30 июня 1995 г., в рассрочку (равными долями) в течение января—июня 1996 г. без уплаты пени за несвоевременное внесение указанного налога.

Определенная впервые в статье 10 главы II Закона Республики Беларусь "О налогах на доходы и прибыль предприятий, объединений, организаций" от 22.12.91 г. в размере 20% ставка налога на доходы иностранных юридических лиц от арендных платежей, источник которых находится в РБ, была впоследствии снижена Законом "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Республики Беларусь по вопросам налогообложения" до 15%.

На практике большинство предприятий, подпадающих под действие вышеуказанного закона, налог не платили, а налоговые службы не проявляли до недавних пор активных действий по его взысканию.

Образовавшиеся в результате (с января 1992 г. !) задолженности, включающие в себя суммы неуплаченных налогов, оказались столь велики, что в случае их немедленного погашения под вопросом оказалась бы экономическая целесообразность существования многих белорусских предприятий, осуществляющих международные автомобильные перевозки.

По всей видимости, чтобы предотвратить такое развитие событий "...в целях сохранения и развития международных автомобильных перевозок в Республике Беларусь...", Кабинет министров принял рассматриваемое постановление.

* * *

Приказ № 343-ОД Государственного таможенного комитета Республики Беларусь от 24 ноября 1995 г. "О введении в действие Номенклатуры товаров, подконтрольных Белорусской государственной инспекции по карантину растений" (зарегистрировано в Реестре Государственной регистрации 20.12.95 г., рег. № 1191/12).

Данный приказ издан на основании приказа № 75-ОД Государственного таможенного комитета Республики Беларусь "Об условиях установления таможенных режимов в отношении имущества, подконтрольного Белгоскарантину" от 28.03.1995 г., который до утверждения соответствующего перечня товаров практически не действовал.

Введение данной номенклатуры не выгодно как для экспортеров, так и для импортеров. Предусматривается дополнительная процедура при таможенных режимах №№ 40, 41, 42, 51, 53, 61, 62, 71, 91, 92, 93, для которой необходимо наличие штампа Белгоскарантина "Размещение на территории РБ разрешено" на импортной таможенной декларации или ином заменяющем ее документе. При режиме свободного ввоза на декларации свободного движения товаров необходимо наличие штампа "Ввоз в РБ разрешен". При режиме перевозки под таможенным надзором применяется штамп "Транзит через территорию РБ разрешен" — для грузов, перемещаемых через территорию РБ, или "Ввоз в РБ разрешен" — для грузов, непосредственно ввезенных на территорию РБ из стран, не входящих в состав СНГ.

Для экспортеров необходимо наличие фитосанитарного сертификата, выданного органами Белгоскарантина, на получение которого потребуется время.

В номенклатуру входят следующие товары:

- семена и посадочный материал с/х, лесных и декоративных культур, растения и их части;
- свежие и сушеные плоды и овощи;
- продовольственное, фуражное и техническое зерно, копра, болод, лекарственное и растительное сырье и другая продукция растительного происхождения;
- обрушенный рис, мука, крупа, кофе-зерно, какао-бобы, табак, сырец и пряности;
- тара, древесина, отдельные промышленные товары, упаковочные материалы и изделия из растительных материалов, которые могут быть переносчиками вредителей, болезней растений и т. д.

* * *

Письмо Министерства экономики Республики Беларусь № 81-5/6-934 от 29 декабря 1995 г. "О ценах на водку".

Настоящее письмо появилось во исполнение поручения Кабинета министров Республики Беларусь от 19 декабря 1995 г. № 06/204 "Об усилении контроля за производством, продвижением и реализацией алкогольной продукции и введении в республике нижнего предела розничных цен на водку". Письмо устанавливает для всех субъектов хозяйствования независимо от подчиненности и форм собственности новый порядок реализации водки в розничной торговле.

Водка белая, произведенная предприятиями, расположенными в Республике Беларусь, в том числе из давальческого сырья, реализуется по государственным фиксированным ценам. При расчетах поставщиков с предприятиями розничной торговли применяются фиксированные розничные цены (за вычетом торговых скидок), установленных прейскурантом № 008-03 (введенным в действие с 12 сентября 1995 г.), утвержденным Комитетом цен Минэкономики и Минсельхозпродом по согласованию с Минторгом.

Импортная водка реализуется в розничной торговле по свободным розничным ценам, сформированным в соответствии с действующим положением, конъюнктурой рынка и установленными налогами. При этом на водку белую, вывезенную из стран ближнего зарубежья, минимальным пределом розничных цен являются утвержденные фиксированные розничные цены на водку белорусского производства соответствующих наименований. На импортную водку, не имеющую прямых аналогов с белорусскими изделиями, устанавливается минимальная розничная цена в размере 26.000 BRB за бутылку 0,5 литра со стоимостью посуды с пересчетом цены пропорционально изменению стоимости посуды.

Своим письмом Министерство экономики пытается защитить национальных производителей водки от конкуренции со стороны дешевых импортных сортов.

Интересно, что минимальная розничная цена на импортную водку, не имеющую прямых аналогов с белорусскими изделиями, устанавливается в BRB. Изменение валютного курса (девальвация белорусского рубля по отношению к доллару США) неминуемо сведет на нет значение данного документа.

Андрей ЛОМАКИН,
Инна ШАШОК,
инвестиционно-консультационная компания "Системное бизнес-консультирование".

■

По мнению юриста

Излишний НДС

Некоторые последние законодательные акты необоснованно расширяют круг плательщиков НДС, а также виды продукции, с которых этот налог взимается.

Вопрос оплаты налога на добавленную стоимость находит дальнейшее разъяснение в "Методических указаниях о порядке начисления, уплаты и отражения в бухгалтерском учете налога на добавленную стоимость и акцизов по товарам, ввезенным на территорию Республики Беларусь и выпущенным в свободное обращение" Министерства финансов № 57 от 11.12.95 г. и Главной государственной налоговой инспекции № 21 от 11.12.95 г. В соответствии с этим документом юридические лица, а также физические лица, в случае ввоза товаров свыше норм, установленных законодательством, и предприниматели, осуществляющие свою деятельность без образования юридического лица, являются плательщиками акцизов и НДС по товарам, которые ввезены на территорию РБ и реализуются потребителям.

Следует отметить, что включение в перечень плательщиков НДС физических лиц, не являющихся предпринимателями, не может быть обоснованным. Согласно ст. 1 Закона РБ "О налоге на добавленную стоимость", такими плательщиками, кроме юридических лиц, могут быть только предприниматели, осуществляющие свою деятельность без образования юридического лица.

Плательщиками НДС не могут быть также физические лица, не являющиеся предпринимателями и плательщиками акцизов. Ведь, согласно ст. 1 Закона "Об акцизах", такими плательщиками из числа физических лиц являются лица, осуществляющие производственную и коммерческую деятельность на территории РБ, то есть производящие и импортирующие для реализации товары (выполняют работы, оказывают услуги), на которые установлены ставки акцизов. К тому же в соответствии с Законом "О предпринимательстве в РБ" такие физические лица являются предпринимателями и должны быть зарегистрированы. Что касается остальных граждан, то, согласно "Положению и порядку перемещения физическими лицами вещей через таможенную границу Республики Беларусь", они могут быть освобождены от уплаты таможенных платежей на ввозимые вещи, которые не предназначены для производственной или коммерческой деятельности, суммарной таможенной стоимостью до 2 тысяч USD. Однако в положении ничего не сказано об уплате такими физическими лицами НДС и акцизов.

В методических указаниях предусмотрены два варианта оплаты НДС. Первый используется в том случае, если импортированные товары, в том числе и из стран — участниц Таможенного союза, ввезены на территорию Беларуси и отгружены потребителям до вступления в силу Указа Президента РБ от 16 августа 1995 г., то есть до 26 августа 1995 г. Второй вариант используется в том случае, если происходит реализация импортированных товаров (включая реализацию на условиях договоров консигнации и комиссии), которые ввезены на территорию Беларуси, в том числе и из стран — участниц Таможенного союза, до вступления в силу Указа Президента от 16 августа 1995 г. № 300 и которые отгружены потребителям начиная с 26 августа 1995 г.

К сожалению, ни в одном варианте не разъясняется порядок уплаты акцизов. Так, по Указу Президента № 116 от 20 марта 1995 г., предусматривается предварительная уплата акцизов и стоимости акцизных марок на алкогольные и табачные изделия и запрещается с 1 апреля 1995 г. реализация на территории РБ алкогольных и табачных изделий, ввезенных без акцизных марок.

Изданный позднее Указ Президента РБ от 16 августа 1995 г. № 300 предусматривает освобождение от налога на добавленную стоимость и акцизов товаров, происходящих и ввозимых с территорий государств — участников Таможенного союза.

Поэтому разъяснение Министерства финансов № 44 от 3 ноября 1995 г. и Главной государственной налоговой инспекции № 01/178 от 3 ноября 1995 г., которое запрещает с 1 апреля 1995 г. реализацию на территории РБ алкогольных и табачных изделий, ввезенных без акцизных марок, в том числе из государств — участников Таможенного союза, противоречит Указу Президента от 16 августа 1995 г. № 300.

Александр ШЕВЦОВ, юрист.

■

У соседей

Россия поддерживает малый бизнес

В декабре 1995 года Государственная дума России приняла Закон "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства", который затем был одобрен Советом Федерации. Этот закон продолжает политику поддержки малого бизнеса.

Упрощенная система налогообложения и учета будет действовать параллельно с общим порядком уплаты налогов. Право выбора системы остается за самим предпринимателем. Применение упомянутой системы предусматривает замену всей совокупности действующих налогов и сборов (федеральных, региональных и местных) на выплату единого налога на доход, исчисляемого по результатам хозяйственной деятельности за отчетный период.

В качестве объекта налогообложения предложено считать или валовую выручку, или совокупный доход, полученный за отчетный период. Выбор объекта налогообложения осуществляется органом государственной власти субъекта РФ. В первом случае налогоплательщик платит в бюджет 10% от суммы валовой выручки, во втором — 30% от совокупного дохода. При этом в обоих случаях 1/3 налога поступает в федеральный бюджет, а 2/3 — в бюджеты субъекта Федерации и местный.

При принятии этого закона в него была включена существенная поправка подкомитета по налоговому и таможенному законодательству: "Субъекты малого предпринимательства имеют право в предусмотренном настоящим законом порядке перейти на упрощенную систему налогообложения и учета, если в течение четырех кварталов, предшествующих кварталу, в котором произошло обращение за выдачей патента, совокупный размер валовой выручки данного налогоплательщика не превысил 100.000-кратного размера минимальной месячной оплаты труда, установленного законом на первый день квартала, в котором произошло обращение за выдачей патента".

Таким образом, с 1 января 1996 года верхний предел размера валовой выручки составляет 6.325 млн. рублей. Кроме этого, установлен еще один показатель: действие закона распространяется на предприятия и организации с численностью работающих до 15 человек (включая работающих по договорам подряда и иным договорам гражданско-правового характера работников филиалов и подразделений).

Для индивидуальных предпринимателей, решивших перейти на новую систему упрощенного налогообложения, учета и отчетности, предусмотрена "замена уплаты установленного для них действующим законодательством подоходного налога в части их дохода, полученного от предпринимательской деятельности, уплатой стоимости патента на занятие данной деятельностью".

Организации, выбравшие упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, будут продолжать уплачивать таможенные платежи, государственные пошлины, лицензионные сборы, отчисления в государственные внебюджетные фонды, а также отдельные налоги, не предусмотренные действующим законодательством и вводимые местными администрациями или органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Новая редакция законопроекта увеличивает число ограничений на род деятельности для предприятий, предполагающих перейти на упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности. Под действие будущего закона не подпадают организации, занятые производством подакцизной продукции, организации, созданные на базе ликвидированных структурных подразделений действующих предприятий, а также кредитные организации, страховщики, инвестиционные фонды, профессиональные участники рынка ценных бумаг, предприятия игорного и развлекательного бизнеса и другие категории хозяйствующих субъектов, имеющие особый порядок ведения бухгалтерского учета и отчетности, установленный Министерством финансов Российской Федерации.

Закон призван облегчить жизнь малых предприятий и увеличить их число. Он, кроме того, будет способствовать выходу малого бизнеса из теневой экономики. Все это в конечном счете приведет к созданию новых рабочих мест и увеличению поступлений в бюджет.

Семен ДРЕЙЗЕНШТОК.

■

Комментарий

Учет и отчет о доходах предпринимателей

С 1 января по 15 февраля предприниматели, осуществляющие свою деятельность без образования юридического лица, должны представить в налоговую инспекцию по месту жительства декларации о полученных в 1995 году доходах.

Закон "О предпринимательской деятельности в Республике Беларусь" принят, как известно, 28.05.91 г. Затем в течение четырех лет предпринимателей подпитывали ведомственными нормативными актами по отдельным вопросам деятельности и применения налогового законодательства.

Сегодня мы имеем Инструкцию Минфина и ГГНИ "О порядке ведения учета предпринимательской деятельности физическими лицами, осуществляющими эту деятельность без образования юридического лица на территории Республики Беларусь" от 10.11.95 г. №№ 46, 18, зарегистрированную в Минюсте 24.11.95 г. под № 1160/12 (далее Инструкция).

На наш взгляд, Инструкция могла бы выиграть, если бы в ней давались примеры решения практических ситуаций, "распыленных" в многочисленных разъяснениях и так называемых "вопросах-ответах". Предпринимателям и проверяющим было бы гораздо удобнее в практической работе руководствоваться одним документом.

Некоторые положения Инструкции сформулированы не вполне корректно. Валовой доход (п. 25) трактуется как выручка в денежной и натуральной формах, полученная предпринимателем от реализации продукции, товаров (работ, услуг). А согласно Инструкции Минфина РБ "О составе и порядке заполнения годового бухгалтерского отчета предприятий и организаций" от 19.11.92 г. № 15-6/27 с последующими изменениями и дополнениями, валовой доход от реализации товаров для предприятий, осуществляющих свою деятельность в сфере торговли, исчисляется как разница между продажной и покупной стоимостью реализованных товаров. То есть одно понятие "валовой доход" при одинаковом виде деятельности (скажем, реализация товаров) раскрывается для предпринимателей и предприятий по-разному.

Инструкция (пп. 27-42) достаточно полно раскрывает порядок ведения книги учета доходов и расходов (приложение № 9). А вот в отношении оплаты услуг связи сказана одна фраза что она входит в материальные затраты и отражается в графе 7. Ведение отдельной книги учета междугородных телефонных разговоров не предусмотрено перечнем основных учетных документов предпринимателя (п. 8). В то же время в неофициальной публикации ГГНИ (НЭГ № 1/1996 г.) читаем: "В книге учета доходов и расходов должно быть указано: дата разговора, номер и название вызываемого абонента, цель переговоров и их результат (заключение контракта, реализация товаров и т. п.)". Что мешало включить это положение (если оно действительно необходимо) в Инструкцию и тем самым придать ему законную силу?

В Инструкции не разъяснены положения письма ГГНИ от 7.02.95 г. № 03/22 (зарегистрировано в Минюсте 16.02.95 г. № 753/12) о том, что не востребованные в сроки исковой давности (3 года), а также при прекращении предпринимательской деятельности долги засчитываются на увеличение дохода, подлежащего налогообложению.

Инструкция (п. 52) говорит о том, что предприниматель составляет расчеты по НДС. В этой связи можно было бы упомянуть, что расчеты о суммах налога, подлежащих уплате в бюджет, представляются налоговому органу не позднее 20 числа месяца, следующего за тем, в котором выручка (товарооборот) превысила 250 МЗП. Что НДС уплачивается исходя из фактического оборота за предыдущий месяц, без перерасчета в последующие месяцы и по итогам за год. И что НДС уплачивается не позднее 22 числа месяца, следующего за отчетным, даже тогда, когда сумма НДС, исчисленная по конкретной сделке, превысит 5.000 МЗП.

Инструкция не рассматривает декларацию о доходах и расходах как составную и итоговую часть учета предпринимательской деятельности, а лишь говорит о том, что она составляется на основании указанных документов (п. 52), подписывается самим предпринимателем (п. 6) и представляется в налоговый орган (п. 2). При этом не оговаривается способ представления декларации (лично, нарочным, почтой и т. п.). По-видимому, это побудило управление методологии исчисления налогов с физических лиц и прочих доходов ГГНИ при КМ РБ подготовить статью "Как предпринимателю заполнять декларацию" (НЭГ № 1/1996 г.). Но ведь известно, что документ без государственной регистрации законной силы не имеет и останется газетной публикацией. ГТК РБ, например, к механизму заполнения грузовой таможенной декларации относится иначе.

В Инструкции впервые регламентированы сроки хранения предпринимателями учетных документов, но, к сожалению, не раскрывается механизм их хранения в период осуществления предпринимательской деятельности, после прекращения предпринимательской деятельности и после смерти предпринимателя. Так, пунктом 9 предписано в течение 75 лет хранить ведомости на заработную плату работников по трудовому договору и другие документы, необходимые для исчисления пенсий, а у кого и где они должны храниться, не сказано.

Инструкция (п. 8) приводит перечень основных учетных документов предпринимателя, но не говорит, на какой период они заводятся. Например, неясно, как должна вестись книга учета доходов и расходов, — только в течение отчетного года или на протяжении всей предпринимательской деятельности. Вопрос имеет непосредственное отношение к п. 9, где определено: "Учетные документы хранятся предпринимателями пять лет со дня совершения последних в них записей". Значит ли это, что для тех, кто начал и закончил книгу в одном году, общий срок хранения составит 6 лет, а те, кто завел "амбарную" книгу, скажем, на 10 лет, — будут хранить ее 15?

Нельзя ограничиться только государственной регистрацией предпринимателя, необходимо дать ответы на вопросы, возникающие и после прекращения предпринимательской деятельности. По Закону "О предпринимательстве в Республике Беларусь" (ст. 12), "в случае смерти предпринимателя, осуществляющего свою деятельность на основе частной собственности, его права и обязанности переходят к его наследникам". По этому поводу в Инструкции можно было бы уточнить, какие именно права приобретает наследник и какие конкретно обязательства к нему переходят (распоряжение расчетным счетом умершего, уплата налогов и пени, выполнение обязательств по ранее заключенным договорам, возврат предоплаты по незавершенным операциям, обязательства имущественного характера, право заниматься предпринимательской деятельностью после смерти предпринимателя от имени умершего и т. п.).

Поскольку отдельные проверяющие не принимают к списанию расходы, подтвержденные квитанциями к приходному кассовому ордеру без штампа налогового органа, то следовало бы в Инструкции дать соответствующее разъяснение. Что юридические и физические лица, реализующие продукцию (работы, услуги) за наличный расчет, производят прием денежных средств с использованием кассовых суммирующих аппаратов либо по приходным кассовым ордерам, отрывным талонам (билетам) и другим приходно-расходным документам установленной формы, зарегистрированным в ГНИ. При этом ответственность за нарушение вышеуказанного порядка несет продавец товаров (работ, услуг). Обнаруженные факты приобретения товара по незарегистрированным в ГНИ приходным кассовым ордерам дают повод для встречной проверки, по результатам которой принимается решение об обоснованности включения в затраты стоимости приобретенного товара. Без встречной проверки приходно-расходные документы, выданные продавцом и представленные налогоплательщиком в ГНИ, беспрепятственно учитываются в составе его расходов.

В совместном письме Нацбанка от 4.08.95 г. и ГГНИ от 5.08.95 г., а также в Инструкции (п. 22) говорится о том, что "предприниматели обязаны выдавать потребителям (покупателям) приходный кассовый ордер, кассовый чек, отрывной талон, билет или другой документ, подтверждающий сумму принятых денежных средств при реализации продукции (товаров, работ, услуг) за наличный расчет". Однако содержание понятия "другого документа" здесь не раскрывается, что приводит к разногласиям сторон. Например, по мнению налогоплательщика, расписка относится к категории "других документов", а по мнению ГНИ — нет.

Инструкция рассчитана на предпринимателей-одиночек и не предусматривает учет предпринимательской деятельности, осуществляемой коллективом предпринимателей или в порядке совместной деятельности (ст. 432-436 ГК РБ).

Валентин ПАВЛОВ.
Тел.: (0172) 76-84-06.

■

Теория и практика

Некоторые проблемы залогового права

Закон РБ о залоге действует с 1 апреля 1994 г. Практика применения залогового законодательства поставила ряд проблем.


Людмила РУСАК

Кто может давать и брать залог

Прежде всего, кто может выступать в качестве залогодателей и залогодержателей? Дело в том, что договор о залоге сам по себе не существует. Он предназначен лишь для обеспечения главного требования и играет подчиненную роль. Здесь кредитору (залогодержателю) принадлежит определенное право (требование), и в целях обеспечения надлежащего исполнения этого требования должником заключается договор о залоге.

Допустим, суд признал недействительным договор займа. Автоматически признается недействительным (уничтожается) и обеспечивающий его договор о залоге.

Другая ситуация. Под видом залога хотят скрыть сделку, например, купли-продажи. Обычно это происходит, когда должник по сговору с кредитором выводит свое имущество из-под возможного взыскания (например, при банкротстве и т. д.). Во всех случаях, если будет установлено, что у кредитора не было никакого требования к должнику, заинтересованные лица вправе в соответствующем порядке признать договор о залоге недействительным.

Теперь перейдем к залогодателям. Прежде всего таковыми могут быть собственники имущества, а также лица, обладающие имуществом на праве полного хозяйственного ведения. Здесь действует правило: тот, кто вправе продать имущество, вправе его и заложить (относительно предмета залога это правило звучит так: то, что может быть продано, может быть и заложено).

Обычно залогодателями являются должники (юридические и физические лица). Однако всегда ли должник должен быть залогодателем? Вправе ли собственник имущества предоставлять последнее для обеспечения чужого долга?

Следует отметить, что еще римское частное право позволяло устанавливать закладные права для обеспечения чужого долга. Право третьего лица предоставить свое имущество за должника признается законодательством Украины ("залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо (имущественный поручитель)"); России ("залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо"); законодательством Литвы закреплена ипотека чужого имущества и т. д.

Почему же у нас возникли проблемы с залогом имущества, предоставленного третьими лицами в обеспечение обязательства должника? Их породил сам законодатель. Дело в том, что статья 1 закона о залоге гласит: "Залог — способ обеспечения исполнения обязательств, при котором кредитор (залогодержатель) имеет право в случае невыполнения должником (залогодателем) обеспеченного залогом обязательства получить удовлетворение своего требования из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Беларусь".

Отсюда следует вывод, что закон называет залогодателем именно должника. Полагаю, что допущена редакционная ошибка, которую необходимо исправить. Мы необдуманно установили правила, которые не соответствуют потребностям нашего народного хозяйства.

Переход прав

Скорейшего решения требуют также проблемы, связанные с обращением взыскания на заложенное имущество и его продажей. Как известно, для кредитора (залогодержателя) целью и смыслом залога является его право при неисполнении обеспеченного залогом обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества (право продажи залога). Однако многие полагают, что осуществление кредитором права продажи целиком зависит от усмотрения кредитора (залогодержателя). Это не так.

Во-первых, воспользоваться своим правом на удовлетворение из стоимости заложенного имущества кредитор (залогодержатель) вправе лишь при неисполнении обязательств должником (полностью либо в какой-то его части). В соответствии со ст. 24 закона о залоге "залогодержатель может удовлетворить требования из стоимости заложенного имущества, если по истечении срока выполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством либо договором такая возможность возникает позже или ранее. При частичном выполнении залогодателем обеспеченного залогом обязательства залог сохраняется в первоначальном объеме до полного выполнения обеспеченного им обязательства, если иное не предусмотрено договором или законодательством".

Из сказанного выше можно сделать следующие выводы:

а) при исполнении должником обязательства не полностью, а лишь в какой-то его части, залогодержатель приобретает право обратить взыскание на предмет залога лишь тогда, когда на такую возможность указано в договоре или законодательстве;

б) закон о залоге предусматривает возможность досрочного взыскания на предмет залога (то есть до срока исполнения обеспеченного залогом обязательства) не только в случаях, предусмотренных законодательством, но и договором. Иными словами, перечень оснований, дающих право досрочной продажи залога, не является исчерпывающим, а может дополняться договором о залоге. Вряд ли такой подход является правильным. Он может привести к нарушению прав залогодателей.

Российская модель

Несколько иные правила на этот счет содержатся в ГК Российской Федерации, модельном кодексе СНГ, в соответствии в которыми взыскание на заложенное имущество может быть обращено лишь в "случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает". Кроме того, "в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требования залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества".

Что касается досрочного обращения взыскания на предмет залога, то в России оно возможно лишь в нескольких случаях, которые перечислены в законе:

1) при нарушении залогодателем правил о последующем залоге, т. е. когда залогодатель не сообщает залогодержателю обо всех существующих залогах данного имущества;

2) в случаях отказа страховать предмет залога от рисков утраты и повреждений, непринятия мер, необходимых для обеспечения сохранности залога, непредставления документов или отказа в допуске для фактической проверки наличия, количества, состояния, условий хранения заложенного имущества, находящегося у другой стороны;

3) нарушения залогодателем правил распоряжения заложенным имуществом (отчуждение предмета залога, передача его в безвозмездное пользование другому лицу, иное распоряжение имуществом без согласия залогодержателя, если получение такого согласия требовалось по закону или договору).

Во-вторых, обращение взыскания на заложенное имущество происходит не как угодно залогодержателю, а в соответствии с порядком, указанным в законодательстве. Законом Республики Беларусь о залоге (ст. 25) установлены следующие способы обращения взыскания на предмет залога:

1) по решению суда;

2) на основании исполнительной надписи нотариуса в бесспорном порядке "в случаях, если это предусмотрено законодательством";

3) самостоятельно, если:

а) стоимость предмета залога не превышает тридцати минимальных заработных плат,

б) право самостоятельного обращения взыскания установлено договором о залоге.

Итак, по общему правилу, требования залогодателя из стоимости заложенного имущества удовлетворяются на основании решения суда.

На Украине основным способом обращения взыскания на заложенное имущество также является решение суда, а взыскание на основании исполнительной надписи нотариальных органов в бесспорном порядке осуществляется только в случаях, предусмотренных законодательством Украины.

Иной подход к этой проблеме применен в ГК Российской Федерации. В соответствии со ст. 349 ГК требования залогодержателя из стоимости заложенного имущества удовлетворяются, как правило, по решению суда. Однако установлен значительный перечень случаев, когда стороны могут договориться об удовлетворении требований залогодержателя из предмета залога без обращения в суд. Это может происходить в следующих случаях:

1) если предметом залога является движимое имущество, то несудебный порядок обращения взыскания возможен, если это предусмотрено в соглашении между залогодателем и залогодержателем;

2) если предметом залога является недвижимость, то обычным способом обращения взыскания является судебное решение. Однако и здесь допускается несудебный порядок обращения взыскания. Это происходит на основании нотариально удостоверенного соглашения залогодержателя с залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога.

Только по решению суда взыскание на предмет залога обращается в случаях, когда:

1) для заключения договора о залоге требовалось согласие или разрешение другого лица или органа;

2) предметом залога является имущество, имеющее значительную историческую, художественную или культурную ценность для общества;

3) залогодатель отсутствует, и установить место его нахождения невозможно.

Таким образом, в России допускается очень широкий перечень оснований, в соответствии с которыми стороны вправе сами устанавливать в договоре те или иные способы перехода прав на предмет залога, не обращаясь к суду.

(Окончание следует).

Людмила РУСАК, зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин Академии управления при Президенте РБ.

■

Трудовое законодательство

Найм работников и его правовые формы

Основы действующего в республике трудового законодательства сложились около двух десятилетий назад. Экономические же преобразования последних лет неадекватно отражаются в трудовом законодательстве и практике его применения. Среди основных проблем — нечеткое определение правовой природы тех трудовых отношений, которые возникли в связи с возрождением частной собственности и развитием коллективной собственности.

На предприятиях коллективной формы собственности сосуществуют два, совершенно разных по своей правовой сути, вида отношений. С одной стороны, это отношения между "наемными" работниками и нанимателем, распространение трудового законодательства на которые не вызывает сомнения. С другой, совсем иные отношения существуют между членами коллектива предпринимателей (сособственниками). Применение законодательства о труде к трудовым и связанным с ними отношениям, которые основаны на членстве, имеет свои особенности. Основной источник трудового права — Кодекс законов о труде Республики Беларусь (КЗоТ РБ) четко определяет сферу влияния законодательства о труде на такого рода правоотношения. В соответствии с ч. 2 ст. 2 КЗоТ РБ законодательство о труде распространяется на трудовые и связанные с ними отношения, основанные на членстве, только в том случае, если в учредительных документах и локальных нормативных актах соответствующих субъектов хозяйствования не предусмотрены нормы, регулирующие те же отношения подругому. Однако закон запрещает устанавливать в учредительных документах и локальных актах таких предприятий нормы, ухудшающие положение их членов по сравнению с общими нормами законодательства об охране труда, гарантиях женщинам, инвалидам, несовершеннолетним, платежей и взносов по социальному страхованию, пенсионному обеспечению и содействию занятости.

Но даже определив, насколько трудовое законодательство распространяется на уже сложившиеся на предприятии правоотношения, наниматель зачастую сталкивается с проблемой выбора формы их реализации. Приоритетность трудового или гражданско-правового договора может определяться нанимателем в каждом конкретно случае.

В соответствии со ст. 15 КЗоТ РБ трудовой договор (найм) — это соглашение между работником и нанимателем (нанимателями), по которому работник обязуется выполнять работу по определенной одной или нескольким профессиям, специальностям или должностям соответствующей квалификации и подчиняться внутреннему трудовому распорядку, а наниматель обязуется выплачивать работнику заработную плату и обеспечивать условия труда, предусмотренные сторонами, законодательством о труде и коллективным договором. Любой договор, в том числе и трудовой — это соглашение, направленное на установление, изменение или прекращение определенных прав и обязанностей. Однако трудовой договор следует отличать от гражданско-правовых договоров, и в первую очередь от гражданско-правовых договоров подряда, поручения и авторского договора. Эти различия имеют немалое значение, так как трудовые и гражданско-правовые договоры, в частности, по разному заключаются, изменяются, прекращаются. Заключив трудовой договор, стороны наделяются определенной, закрепленной законодательством о труде компетенцией, то есть совокупностью взаимных прав и обязанностей. При выполнении же работы по гражданско-правовым договорам не действуют гарантии, установленные законодательством о труде. В отличие от трудовых, при гражданско-правовых договорах гражданин не включается в штат, не подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка (режиму работы), самостоятельно организовывает свой труд и обеспечивает его безопасность, несет риск случайной гибели предмета договора и иные неблагоприятные последствия, возникающие вследствие случайных обстоятельств в процессе выполнения работы.

Трудовой договор считается заключенным, если стороны достигли соглашения по пяти основным обязательным позициям: о приеме на работу; то есть о том, что гражданин согласен поступить на работу именно к этому нанимателю, а наниматель согласен принять именно этого гражданина; о трудовой функции работника; о месте работы; о размере заработной платы работника; о моменте начала работы.

Трудовой договор может включать также и дополнительные (факультативные) условия, наличие или отсутствие которых не влияет на его действительность. Такая предоставленная законодательством возможность позволяет нанимателю более детально регламентировать свои правоотношения с каждым из работников. Но при этом следует помнить, что и основные, и дополнительные условия являются обязательными для сторон договора.

Примером излюбленного дополнительного условия трудового договора, которое применяется нанимателем, может служить установление испытания при приеме на работу. Но это не такая простая категория, как может показаться на первый взгляд. Во-первых, испытание устанавливается только по соглашению с работником, а не единолично нанимателем. Во-вторых, срок испытания строго регламентируется КЗоТом. В-третьих, поскольку целью испытания является проверка способностей работника выполнять конкретную работу по определенной специальности и квалификации (должности), наличия у испытуемого необходимых знаний и практических навыков, то установленных КЗоТ сроков для ряда нанимателей порой бывает недостаточно. При положительном результате испытания трудовые отношения работника и нанимателя продолжаются автоматически, и проблем практически не возникает. Но не каждый наниматель знает, что неудовлетворительный результат испытания может и должен подтверждаться документами: докладной запиской непосредственного руководителя, решением квалификационной комиссии или приказами о дисциплинарных взысканиях, где документально подтвержден тот факт, что работник не справился со своими функциональными обязанностями. Не может быть предметом испытания, а тем более основанием увольнения работника как невыдержавшего испытательный срок его неуживчивость в коллективе, отношение к употреблению спиртных напитков, дисциплинированность в целом и иные качества, не связанные непосредственно с профессиональной характеристикой работника.

В настоящее время наниматели отдают предпочтение такой разновидности срочного трудового договора, как контракт. Контракт — это трудовой договор, заключенный в письменном виде на определенный срок и содержащий особенности по сравнению с общими нормами законодательства о труде. Несомненно, это самая прогрессивная форма трудового договора. Необходимость возникновения такой формы была вызвана сужением сферы централизованного правового регулирования трудовых правоотношений и расширением сферы индивидуально-договорных отношений.

Содержащиеся в контракте особенности могут как улучшать, так и ухудшать положение работника по сравнению с общими нормами законодательства о труде. В качестве условий, ухудшающих положение работника, можно назвать возможность увольнения по основаниям, закрепленным в контракте, но не предусмотренным в трудовом законодательстве, увеличение испытательного срока, дополнительные условия наступления ответственности и ряд иных положений, что позволяет персонифицировать труд конкретного лица. Обязательная письменная форма контракта способствует расширению возможностей индивидуального регулирования. Но составление контракта требует определенных навыков (юридической техники). Следует знать, какие именно особенности с общими нормами законодательства о труде в нем можно предусмотреть, ибо контракт по ряду позиций не может противоречить положениям КЗоТ.

Елена ЧИЧИНА, юрист юридической фирмы "Агентство правовой информации". Телефон: (0172) 36-55-17.

■

Назначено к слушанию в ВХС

Предъявлен иск "Дукату"

ВПЕРВЫЕ В БЕЛАРУСИ БУДЕТ СЛУШАТЬСЯ ДЕЛО ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ БАНКА

Юридическая фирма "Бизнес-консалт" от своего имени предъвила в хозяйственный суд Минской области иск о признании акционерного банка "Дукат" экономически несостоятельным. Дело принято к производству хозяйственным судом Минской области (судья Владимир Титенков) на 23 января на 10 часов.

Комментируя для "Сектора права" ситуацию, партнер "Бизнес-консалт" Тимур СЫСУЕВ пояснил: поскольку фирма оказывает юридические услуги, то в последние 2-3 месяца обращается большое количество субъектов хозяйствования, у которых возникают определенного рода проблемы, связанные с тем, что "Дукат" не возвращает клиентам деньги.

Проанализировав ситуацию, говорит Т. Сысуев, мы пришли к выводу: в этом случае защитить клиентов обычным путем, а именно предъявлением имущественных исков, связанных с возвратом средств, невозможно, поскольку у "Дуката" просто нет денег. Поэтому мы стараемся защитить наших клиентов посредством предъявления иска об экономической несостоятельности банка "Дукат". Это, по словам юриста, дает фирме преимущество тактического плана, главное из которых то, что теперь все имущественные претензии, предъявленные субъектами хозяйствования банку "Дукат", в том числе и все дела, должны быть объединены и рассмотрены в рамках одного дела об экономической несостоятельности банка.

Формальным поводом для предъявления иска банку "Дукат" явилось то, что юридическая фирма "Бизнес-консалт" также до некоторого времени имела расчетный счет в банке "Дукат". Хотя после перевода счета там остался мизерный остаток по сравнению с теми, которые "Дукат" имеет перед другими хозяйствующими субъектами, однако эта задолженность использована как повод, который дал право фирме обратиться к нам в суд с требованием об экономической несостоятельности банка, поскольку, согласно закону, экономическая несостоятельность — это удостоверенная судом невозможность субъекта хозяйствования оплатить представленные финансовые документы.

По мнению Т. Сысуева, несмотря на несовершенство существующего закона о банкротстве и с учетом того, что крайне мало процессов о банкротстве вообще заканчивалось чем-либо, закон все же дает определенную правовую базу, чтобы в сложившейся ситуации решить затянувшуюся неопределенную ситуацию вокруг банка "Дукат".

"Сложно сказать, руководствовались ли мы при этом государственными интересами, — говорит Т. Сысуев, — ибо непонятно, в чем в данной ситуации они выражаются. Если бы интересам государства соответствовала санация "Дуката", то, по моему мнению, они бы к ней уже приступили, поскольку уже несколько раз в СМИ проходила информация о выдаче Нацбанком "Дукату" кредитов. Поскольку же этого не произошло, то трудно говорить о государственных интересах. Очевидно одно: что не соотвествует интересам вкладчиков и клиентов — сложившаяся нестабильная ситуация "Дуката". Вот почему назрело какое-то логическое завершение этой проблемы".

По имеющейся информации, ответчик банка "Дукат" пока никак себя не проявил, хотя суд обязал стороны в соответствии с обязательным требованием закона об экономической несостоятельности и банкротстве до рассмотрения дела согласовать аудиторскую фирму, которая должна провести экспертизу финансово-хозяйственной деятельности и состоятельности банка.

Специалисты понимают, что дело о банкротстве — вообще крайне сложное и на одном судебном заседании разрешить его фактически невозможно. Однозначно, что будет назначена экспертиза, наверняка к иску присоединятся новые истцы, поскольку все требования должны быть рассмотрены в рамках одного производства. Кроме того, согласно закону, суд должен не просто решить вопрос об экономической несостоятельности и возбудить дело о банкротстве банка, но и определить пути, по которым должна быть осуществлена его санация.

Так что, по мнению экспертов, дело, связанное с "Дукатом", процесс не одного дня, тем более прецедентов, связанных с экономической несостоятельностью банков, в Беларуси еще не было. Микобанк, который на заре рождения банков вроде бы обанкротился, на самом деле обанкротился не в правовом смысле — в то время Национальный банк административными рычагами минимизировал негативные последствия, связанные с его несостоятельностью.

Татьяна МАНЕНОК.

■

На грани политики и экономики

Конституционный суд

Дела и материалы, рассмотренные Конституционным судом Республики Беларусь в 1995 году

Дата рассмотрения дела	Наименование дела	Где опубликовано решение
22.02.95 г.	О конституционности Постановления Кабинета министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь от 12.08.94 г. № 15/1 "О деноминации белорусского рубля"	"НГ" – 27.02.95 г., "Звязда" – 28.02.95 г.
14.04.95 г.	О соответствии Конституции Указа Президента Республики Беларусь № 19 от 4 августа 1994 г. "О создании управления делами Президента Республики Беларусь" в части передачи издательства "Белорусский Дом печати" управлению делами Президента Республики Беларусь, указов Президента Республики Беларусь № 27 от 5 августа1994 г. "О создании Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь" и от 28 сентября 1994 г. № 128 "Вопросы Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь"	"Звязда" – 20.04.95 г., "НГ" – 22-24.04.95 г.
21.06.95 г.	О соответствии Конституции постановлений Совета Министров Республики Беларусь от 6 апреля 1992 г. № 186 "О государственных ценных бумагах бывшего Союза ССР" и от 5 марта 1993 г. № 125 "О выкупе облигаций целевого беспроцентного займа 1990 года на приобретение товаров длительного пользования"	"НГ" – 24-26.06.95 г., "Звязда" – 24.06.95 г.
6.07.95 г.	О соответствии Конституции Закона Республики Беларусь от 13 апреля 1995 г. "О внесении дополнения в Закон Республики Беларусь "О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь"	"НГ" – 25.07.95 г., "Звязда" – 12.07.95 г.
5.10.95 г.	О соответствии Конституции и законам Республики Беларусь указа Президента Республики Беларусь от 12 июля 1995 г. № 267 "Об уточнении бюджета Республики Беларусь на 1995 год и временных мерах по сокращению бюджетных расходов"	"НГ" – 10.10.95 г., "Звязда" – 10.10.95 г.
28.12.95 г.	О соответствии Конституции и законам указов Президента Республики Беларусь от 13 июля 1995 г. № 271 "Об оплате труда должностных лиц некоторых государственных органов" и от 16 августа 1995 г. № 301 "О внесении изменений в приложение 2 к Указу Президента Республики Беларусь от 13 июля 1995 г. № 271"	
8.11.95 г.	О соответствии Конституции и законам Республики Беларусь Указа Президента Республики Беларусь от 31 августа 1995 г. № 336 "О некоторых мерах по обеспечению стабильности и правопорядка в РБ"	"НГ" – 15.11.95 г., "Звязда" – 14.11.95 г.
3.11.95 г.	О соответствии Конституции и законам Республики Беларусь Указа Президента Республики Беларусь от 8 августа 1995 г. № 299 "Об утверждении Положения о порядке выдачи дипломатических и служебных паспортов гражданам Республики Беларусь"	"Звязда" – 10.11.95 г., "НГ" – 10.11.95 г.
26.12.95 г.	О соответствии Конституции и законам Республики Беларусь Указа Президента Республики Беларусь от 1 сентября 1995 г. № 349 "Об упорядочении некоторых льгот для отдельных категорий граждан"	
27.10.95 г.	О соответствии Конституции и законам Республики Беларусь Указа Президента Республики Беларусь от 1 сентября 1995 г. № 350 "О некоторых вопросах регулирования трудовой деятельности и пенсионного обеспечения граждан"	"НГ" – 4-6.11.95 г., "Звязда" – 9.11.95 г.
11.10.95 г.	О соответствии Конституции Республики Беларусь статьи 7 Закона "О Верховном Совете Республики Беларусь", статьи 10, части четвертой статьи 63 Временного регламента Верховного Совета Республики Беларусь	"НГ" – 17.10.95 г., "Звязда" – 13.10.95 г.
15.12.95 г.	О соответствии Конституции Республики Беларусь статьи 2 Закона Республики Беларусь "О соотношении актов Верховного Совета Республики Беларусь, имеющих юридические последствия"	"НГ" – 20.12.95 г., "Звязда" – 20.12.95 г.
6.12.95 г.	О соответствии Конституции Республики Беларусь Постановления Верховного Совета Республики Беларусь от 13 апреля 1995 г. "О толковании пункта 4 части первой Закона Республики Беларусь "О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь "Об основах службы в государственном аппарате" и Постановление Верховного Совета Республики Беларусь "О порядке введения в действие Закона Республики Беларусь "Об основах службы в государственном аппарате"	"НГ" – 12.12.95 г., "Звязда" – 12.12.95 г.
14.12.95 г.	О соответствии Конституции Республики Беларусь части второй статьи 110 Закона Республики Беларусь "О Верховном Совете Республики Беларусь"	
30.10.95 г.	О соответствии Конституции Закона Республики Беларусь "О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь "О выборах депутатов Верховного Совета Республики Беларусь"	"НГ" – 24.11.95 г., "Звязда" – 24.11.95 г.
11.12.95 г.	О соответствии Конституции и законам Республики Беларусь Указа Президента Республики Беларусь от 19 сентября 1995 г. № 383 "О проведении реформы органов местного управления и самоуправления"	"Звязда" – 15.12.95 г., "НГ" – 15.12.95 г.
14.12.95 г.	О соответствии Конституции Закона Республики Беларусь "О Верховном Совете Республики Беларусь"	
21.12.95 г.	О соответствии Конституции Закона Республики Беларусь "О Президенте Республики Беларусь"	
30.10.95 г.	О соответствии Конституции Закона Республики Беларусь от 7 сентября 1995 г. "О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь "О выборах депутатов местных Советов депутатов Республики Беларусь"	"НГ" – 24.11.95 г., "Звязда" – 24.11.95 г.

Анонс

"Вестник Высшего хозяйственного суда"

О чем же идет речь на страницах 4-го номера журнала? Под рубрикой "Из судебной практики" в очередном номере немало материалов, где усматривается как минимум превышение власти на местах или служебных полномочий.

О правовой "ткани" банкротства, аспектах конкурсного производства рассказывает на страницах журнала заведующий сектором управления законодательства и международных отношений Высшего хозяйственного суда Александр Мироniченко.

Справедливо поднимает вопрос о необходимости внесения изменений в Закон "О прокуратуре" в своей статье помощник директора по правовым вопросам АО "Весоприбор" О. Онуфриев. "Позитивным было бы, — пишет автор, — если бы прокурор имел право предъявить иск в защиту нарушенных прав как юридических, так и физических лиц (в том числе предпринимателя без образования юридического лица) без каких-либо условий, только по факту нарушения прав".

Новые интересы и потребности, продиктованные изменившимися условиями жизни, уже в ближайшее время вызовут рост споров, исков по векселям субъектов хозяйствования. Об аспектах вексельного обращения под рубрикой "Экономика и право" ведет речь кандидат экономических наук, заместитель начальника отдела методологии и экспертизы фондового рынка Нацбанка Ирина Татур.

Валентин БОРИСЕВИЧ, пресс-секретарь ВХС.

■

Точку ставит ВХС

Судебная практика

ВЫБОРОЧНЫЙ ОБЗОР ДЕЛ, РАССМОТРЕННЫХ ВЫСШИМ ХОЗЯЙСТВЕННЫМ СУДОМ В НОЯБРЕ—ДЕКАБРЕ 1995 ГОДА

Когда штраф не касается имущества должника

На протяжении почти пяти месяцев ООО "Ойл" (Минск) пытается на законных основаниях получить свои 251 млн. BRB.

В августе 1995 г. ВХС взыскал с Хойникского консервного завода в пользу столичного ООО "Ойл" 251.145.883 BRB, из которых 101.677.699 BRB — за поставленный и неоплаченный мазут, 149.468.184 BRB — штраф за просрочку оплаты, 18.577.294 BRB — расходы по госпошлине.

Однако со счета госпредприятия списывать было нечего, и ВХС в октябре минувшего года своим определением частично изменил порядок исполнения решения. Так, для истребования суммы основного долга и расходов по госпошлине суд обратил взыскание на имущество завода. Истец же пожелал подобным образом получить и сумму штрафной санкции. Согласно ст. 106 Хозяйственного процессуального кодекса РБ хозяйственный суд вправе изменить способ и порядок исполнения решения. А право суда не является его обязанностью. В данном случае хозяйственный суд воспользовался своим правом при изменении способа исполнения решения на основную сумму долга.

После суда убытки не подсчитывают

ВХС оставил без удовлетворения протест прокурора г. Мозыря на решение суда по иску Мозырского межрайпрокурора в интересах Мозырского завода "Беларуськабель" к ООО "УПТК спецтреста "Белсельстрой" (Минск) о взыскании 1.868.903.235 BRB.

В октябре 1995 г. ВХС частично удовлетворил иск прокурора и заводу "Беларуськабель" со счета минской фирмы было перечислено 976.643.712 BRB основного долга. Прокурор Мозырской межрайпрокуратуры в своем протесте потребовал взыскать с должника 844.400.000 BRB убытков, а также штраф "за неосновательное пользование денежными средствами истца в сумме 2.941.125 BRB". Настаивая на своем требовании, прокурор заявил, что у суда нет доказательств об убытках, так как последний даже не попытался их истребовать у истца.

Председатель ВХС в порядке надзора тщательно изучил материалы дела. Так, суд обоснованно взыскал с ответчика сумму долга с учетом инфляции в размере 976.643.712 BRB за непоставку 23,529 тонн медной катанки, хотя истец полностью оплатил стоимость продукции. В то же время требования прокурора, заявленные в протесте, суд не удовлетворил, так как они не были предметом первоначального спора.

Из материалов дела видно, что ответчик не позднее месячного срока после предоплаты (30-31.05.95 г.) должен был поставить 200 тонн медной катанки. На день рассмотрения спора истец не получил более 23 тонн метоллопродукции. Истец заявлял иск о взыскании убытков в виде неполученных по вине ответчика возможных доходов, если бы он полностью исполнил свои обязательства.

При возбуждении дела суд обязал Мозырский завод "Беларуськабель" уточнить и обосновать исковые требования о взыскании убытков. Однако в предоставленных суду первой инстанцией и надзорной коллегией документах суд не нашел причинной связи между несвоевременно поставленной в первом полугодии продукцией и образовавшимися в конце года убытками. Суд также установил, что в этот период завод не испытывал трудностей с основными материалами, водоснабжением и энергообеспечением.

Рублевый счет валютный бережет

Председатель ВХС по собственной инициативе проверил определение суда по иску СП "BS transit traste Ltd" к ПО "Минский тракторный завод" о взыскании 417.588.000 BRB.

В конце октября 1995 г. ВХС вынес решение о взыскании с завода в пользу совместного предприятия 2.062.433.000 BRB основного долга, 6.321.665.000 BRB пени за просрочку оплаты и 25.151.760 BRB расходов по госпошлине. 15.11.95 г. ВХС вынес определение, которым изменялся порядок исполнения решения: задолженность взыскивалась с валютного счета ПО "Минский тракторный завод" в Белвнешэкономбанке.

Председатель ВХС отменил данное определение по следующим основаниям. На момент вынесения определения суд не располагал сведениями об отсутствии у должника белорусских рублей, а завод не заявлял об отказе исполнить ранее принятое решение суда. В то же время истец ходатайствовал перед судом первой инстанции о взыскании задолженности в USD. Однако его просьба не была удовлетворена на итоговом судебном заседании. Позже в суд больше никаких дополнительных заявлений об изменении порядка исполнения решения не поступало. Председатель ВХС пришел к выводу, что у суда не было необходимых оснований для изменения порядка исполнения решения.

Покупатель бывает неправ, когда проигрывает иск

Попытку опротестовать решение ВХС предприняло МП "Кристина" (г. Марьина Горка).

В сентябре 1995 г. суд взыскал с "Кристины" в пользу Ганцевичского консервного овощесушильного комбината 267.618.041 BRB за отгруженную и неоплаченную продукцию, 599.807.964 BRB пени в доход республиканского бюджета и 36.148.520 BRB расходов по госпошлине. Ранее ганцевичский комбинат, МП "Кристина" и ТОО "Дмитрий ЛТД" заключили договор, по которому комбинат обязался поставить ТОО "Дмитрий ЛТД" плодоовощную продукцию, а МП "Кристина" — оплатить за продукцию в течение десяти банковских дней с момента ее поступления на склад покупателя.

Комбинат отгрузил в адрес ТОО "Дмитрий ЛТД" продукцию на 367.618.041 BRB. Поскольку МП "Кристина" нарушило договорные обязательства (не оплатило за продукцию), суд удовлетворил исковое требование ганцевичского комбината. МП "Кристина" не согласилось с выводами суда о том, что по данной сделке оно явилось покупателем. Статья 191 Гражданского кодекса РБ предусматривает возможность перевода должником своего долга, который производится с согласия кредитора. Это обстоятельство подтвердил договор, который подписали три стороны, проходящие по делу. В данном случае спор шел не о праве собственности, а об обязанности оплатить за продукцию, которую взял на себя по договору новый должник — МП "Кристина".

Ирина СУРДИНА.

■

Международный лизинг

Консультация

ЕГО ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Основная часть Конвенции о международной финансовой аренде (лизингу), принятой в мае 1988 года в Оттаве (Канада), посвящена описанию характерных признаков сделок, позволяющих классифицировать их как лизинговые.

В своих определениях документ отталкивается от классического лизинга, необходимым признаком которого является наличие, как минимум, трех участников. Из сферы его действия исключены двусторонние сделки, получившие в нашей стране название "возвратный лизинг", когда продукция передается в лизинг самими производителями. Конвенцией также не регулируется потребительский лизинг (для удовлетворения личных потребностей).

В квалификационную характеристику сделки не включены право на покупку предмета лизинга у лизингодателя (опцион на покупку) и конкретный порядок расчетов и выплаты.

Сделка на троих

Правовая форма сделки — трехстороннее соглашение о лизинге либо наличие двух договоров: купли-продажи и лизинга. Причем не имеет значения, в какой последовательности эти договоры заключены.

Конвенция установила основные принципы, в соответствии с которыми сделка может быть определена как лизинговая:

— будущий лизингополучатель самостоятельно, не полагаясь на опыт и суждения лизингодателя, определяет предмет лизинга и его поставщика;

— предмет лизинга приобретается лизинговой компанией (купля-продажа предмета лизинга) в связи с соглашением, которое с ведома поставщика уже заключено или будет заключено между лизинговой компанией и лизингополучателем;

— расчет лизинговых платежей основывается на принятых нормах амортизации предмета лизинга.

Предусматривая предоставление лизингополучателю прав, аналогичных правам покупателя перед поставщиком в сделке купли-продажи, Конвенция лишь формально признает лизингодателя собственником. Так как лизинговая компания предмет лизинга не принимала, а потому она не несет риска случайной его гибели или порчи. Этим рискует лизингополучатель.

Следующее важное положение, урегулированное конвенцией, — объем имущественной ответственности лизингодателя, лизингополучателя и поставщика. Документ переносит ответственность за предмет лизинга с лизингодателя на поставщика, т. к. первый имеет только финансовый интерес. Он будет нести ответственность только в том случае, если лизингополучатель потерпел убытки из-за того, что полагался на его опыт и суждения или лизингодатель вмешивался в выбор поставщика либо определение предмета лизинга.

Указанное положение не согласуется с правовыми нормами ряда государств, в том числе РБ, где ответственность шире. Поэтому конвенция предусмотрела возможность при присоединении к ней стран с более строгим режимом ответственности вносить оговорку о целесообразности применения норм национального права.

Лизингодатель не несет ответственности перед третьими лицами за смерть, вред здоровью, ущерб имуществу, причиненные предметом лизинга, хотя он может оказаться ответственен в качестве собственника. Так, защищая имущественные права лизингополучателя, конвенция возложила на собственника ответственность в случаях, если обнаружится третье лицо, обладающее по сравнению с лизингополучателем преимущественным правом на предмет лизинга. За исключением, когда это стало возможным в результате действий самого лизингополучателя.

Обеспечивая права собственника, конвенция подчеркивает обязанности лизингополучателя использовать предмет лизинга в строго определенных в соглашении целях, поддерживать его в нормальном состоянии с учетом нормального морального и физического износа, своевременно и в полном объеме производить платежи.

При нарушении лизингополучателем своих обязанностей собственник предмета лизинга вправе взыскать причитающиеся ему платежи и требовать возмещения убытков.

Если нарушения лизингополучателя существенные, лизингодатель вправе требовать досрочной выплаты всех будущих платежей — сумму закрытия сделки (что не влечет за собой ее прекращения) либо прекращения лизинговой сделки.



Елена САПЕГО

При прекращении соглашения лизингодатель вправе требовать возвращения предмета лизинга в свое пользование и возмещения убытков. Однако, если лизингодатель прекращает договор, он не может требовать выплаты периодических лизинговых платежей, срок исполнения которых еще не наступил, хотя их сумма может быть учтена при исчислении убытков. Убытки, которые лизингодатель имеет право требовать, являются по своему характеру компенсационными, оговорка договора о выплате чрезмерно нанесенных убытков принудительному исполнению не подлежит.

Конвенция закрепила также правила о защите вещных прав лизингодателя на предмет лизинга в случае признания несостоятельности лизингополучателя; права лизингодателя действительны против управляющего конкурсной массой, кредиторов, в том числе против тех, которые получили документ о наложении ареста на имущество лизингополучателя или исполнительный лист.

Особенности финансовой аренды

Таким образом, были определены отличительные особенности финансовой аренды:

— финансовая аренда (лизинг) заключается на весь срок амортизационной службы предмета лизинга. Стоимость его погашается по частям с отнесением затрат на счет себестоимости. Может предполагаться право лизингополучателя по окончании амортизационного срока выкупить предмет лизинга по его остаточной цене;

— при лизинговой сделке лизингополучатель фактически рассчитывается с лизингодателем на принципах кредитной сделки: если предмет лизинга будет случайно, не по вине сторон, уничтожен, лизингополучатель, согласно договору, обязан оплатить лизинговые платежи в сумме, предусмотренной договором, — как бы вернуть долг с процентами за пользование кредитом. Таким образом, риск случайной гибели либо порчи предмета лизинга лежит на лизингополучателе, и он обязан исполнить денежные обязательства согласно договору;

— по лизинговому договору, лизингодатель не отвечает перед лизингополучателем за недостатки переданного предмета лизинга, равно как и за вред (однако конвенция по этому поводу делает оговорку о возможности применения норм национального права);

— если лизингополучатель нарушает обязательства по своевременной оплате, лизингодатель вправе потребовать не только этой оплаты, но также и всей суммы причитающихся ему по договору платежей, то есть, по сути, досрочной оплаты.

Итак, главным признаком лизинга, отличающим его от "обычной" аренды, является то, что лизингополучатель самостоятельно определяет предмет лизинга и его поставщика. Именно это влечет за собой специфические обязательства сторон, сходные с кредитной сделкой, а также переход риска случайной гибели предмета лизинга с его собственника на лизингополучателя.

Можно сделать вывод о том, что в случае, если арендодатель приобретает предмет лизинга не в связи с соглашением с арендатором, а арендатор не выбирает поставщика и предмет аренды, то и нет финансового лизинга, как такового. В данном случае должны действовать нормы, регулирующие аренду.

Регулирование лизинга законодательством Республики Беларусь

Беларусь не имеет специальных правовых норм, регулирующих лизинговые отношения. Сегодня у нас действуют только Методические указания Минфина от 11.04.94 г. № 61 "О порядке учета лизинговых операций", содержащие в основном порядок бухгалтерского учета лизинговых операций.

Имеющееся в указаниях определение финансового лизинга как договора купли-продажи в рассрочку противоречит понятию лизинга как передачи имущества во временное пользование, установленного этим же документом. Определение не соответствует и нормам гражданского законодательства, т. к. содержащееся в договоре лизинга право выкупа носит условный характер.

В случае отсутствия нормы применяется закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии такого закона суд исходит из общих начал и смысла законодательства (ст. 11 ГПК РБ).

В нашем законодательстве сходные черты с договором лизинга имеет договор имущественного найма (аренды), основными признаками которого являются возмездность, срочность и передача имущества во владение и пользование.

Определение имущественного найма содержится в ст. 265 ГК: по договору одна сторона (наймодатель) обязуется предоставить другой стороне (нанимателю) имущество во временное пользование за плату.

Рассматривая договор найма, следует отметить особенность договора аренды.

В отличие, например, от норм гражданского права РФ, где термины "имущественный найм" и "аренда" применены как синонимы, ГК РБ говорит о том, что особенности регулирования отношений аренды отдельных видов имущества определяются специальным законодательством. При этом правовая регламентация договора аренды как подвида договора имущественного найма имеет ряд существенных особенностей.

Вместе с тем белорусское законодательство недостаточно конкретно определяет подобные виды имущества. Ст. 3 закона об аренде устанавливает, что в аренду могут быть переданы земля и другие природные ресурсы, предприятия (объединения), организации, структурные единицы объединений, производства, цехи, иные подразделения предприятий, организаций, отдельные помещения, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства, сельскохозяйственная техника, инвентарь, инструмент, другие материальные ценности, рабочий скот.

Таким образом, складывается парадоксальная ситуация, когда стороны по отношению к одной и той же вещи могут заключить как договор найма, так и договор аренды.

Особые случаи

Следует отметить, что найм жилого помещения, пользование предметами домашнего (семейного) потребления (бытовой прокат) и аренда земли регулируется отдельным законодательством.

Ст. 276 ГК установила, что срок действия договора имущественного найма определяется соглашением сторон, если законодательством не установлено иное. Если договор имущественного найма заключен без указания срока, каждая из сторон вправе отказаться от договора в любое время, предупредив другую сторону об этом за месяц. Закон об аренде оговорил, что ее сроки определяются договором.

При этом аренда земли для сельскохозяйственного использования, иных природных ресурсов, предприятий, зданий, сооружений должна носить долгосрочный характер — от 5 лет и на более длительный срок. С учетом характера имущества и целей аренды договор может быть краткосрочным — до 5 лет (ст. 15 закона об аренде).

В качестве существенного условия договора закон называет срок аренды, а в определении аренды указывает, что это именно срочное владение и пользование. Можно сделать вывод, что аренда не может быть бессрочной (без указания срока).

ГК закрепляет норму о том, что если наниматель продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны наймодателя, договор считается возобновленным на неопределенный срок и каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом сторону за один месяц, — при найме строений или нежилых помещений — за три месяца (при этом договором может быть предусмотрено иное).

В любом случае наниматель имеет преимущественное право на возобновление договора аренды перед иными лицами.

При договоре аренды арендатор, надлежащим образом выполнявший принятые на себя по договору обязательства, имеет не только преимущественное перед другими лицами право на возобновление. При отсутствии заявления одной из сторон о прекращении договора аренды, срок которого истекает, он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях (ст. 26 закона об аренде).

Основной обязанностью наймодателя, по ГК, является предоставление нанимателю имущества в состоянии, соответствующем условиям договора и назначению имущества. Наймодатель не отвечает за недостатки имущества, которые были им оговорены при заключении договора. При несоблюдении этих условий наниматель вправе истребовать имущество (требовать устранить недостатки в минимальный срок либо заменить имущество), а также потребовать возмещения убытков, вызванных задержкой исполнения (невозможностью пользования имуществом в период устранения недостатков) либо со своей стороны отказаться от договора и взыскать убытки, причиненные его неисполнением.

Следующей обязанностью наймодателя является производство за свой счет капитального ремонта сданного внаем имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, то есть эта норма носит диспозитивный характер, и стороны в договоре могут оговорить какие-либо иные условия. Однако, если это правило не отражено в договоре (либо там вообще нет упоминания о такой обязанности), то это дает право нанимателю либо произвести капитальный ремонт и взыскать с наймодателя его стоимость, либо зачесть стоимость капитального ремонта в счет наемной платы, либо расторгнуть договор и взыскать убытки, причиненные его неисполнением.

Наниматель, в свою очередь, обязан использовать имущество в соответствии с его назначением и условиями договора, поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт, если опять-таки иное не установлено законом или договором, и нести расходы по содержанию имущества. При прекращении договора наниматель обязан вернуть имущество наймодателю в том состоянии, в котором он его получил с учетом нормального износа, или в состоянии, обусловленном договором.

Наниматель несет ответственность за допущенное им ухудшение состояния нанятого имущества и должен возместить наймодателю убытки, если только ухудшение имущества произошло не по вине последнего.

С передачей оборудования во временное пользование тесно связан вопрос о переходе риска случайной гибели или порчи этого оборудования. По общему правилу, риск случайной гибели или порчи отчуждаемых вещей переходит на пользователя одновременно с переходом к нему права собственности, если иное не установлено договором, то есть норма права о переходе риска носит диспозитивный характер, и стороны могут решить этот вопрос по своему усмотрению в зависимости от условий каждой конкретной сделки.

При найме (аренде) риск случайной гибели или порчи рекомендуется перенести непосредственно на пользователя имуществом.

Следует отметить особенность аренды в белорусском законодательстве: если сданное имущество выбывает из строя раньше срока службы, предусмотренного в договоре, то арендатор возмещает арендодателю остаточную стоимость имущества, если иное не предусмотрено договором.

Вместе с тем данная норма не является по своему содержанию идентичной понятию "переход риска". Поэтому в любом случае рекомендуется переход риска оговаривать дополнительно.

В случае произведенного с разрешения наймодателя улучшения нанятого имущества наниматель имеет право на возмещение необходимых расходов, если иное не предусмотрено законом или договором. Стоимость улучшений, произведенных нанимателем без разрешения наймодателя и неотделимых без вреда для имущества, возмещению не подлежат. Отделимые улучшения во всех случаях могут быть изъяты нанимателем.

Одна из основных обязанностей нанимателя — своевременное внесение платы. Платежи должны производиться независимо от фактического использования имущества. Наниматель вправе потребовать соответствующего уменьшения наемной платы, если в силу обстоятельств, за которые наниматель не отвечает, условия пользования, предусмотренные договором, или состояние имущества ухудшились.

Важное значение имеет и та норма, в которой указывается, что при переходе права собственности на сданное внаем имущество от наймодателя к другому лицу договор сохраняет силу для нового собственника.

Досрочное расторжение договора

Изменение условий договора имущественного найма и его досрочное расторжение допускаются только по взаимному согласию сторон. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда, хозяйственного суда или третейского суда в случаях, предусмотренных законодательными актами.

Досрочное расторжение договора по требованию наймодателя возможно в случаях, когда (ст. 281 ГК):

- наниматель пользуется имуществом не в соответствии с договором или назначением имущества;

- наниматель умышленно или по неосторожности ухудшает состояние имущества;

- наниматель не внес арендной платы в течение трех месяцев со дня истечения срока платежа;

- наниматель не производит капитального ремонта в тех случаях, когда по закону или договору капитальный ремонт входит в обязанности нанимателя.

Досрочное расторжение договора по требованию нанимателя возможно, если (ст. 282 ГК):

- наймодатель не производит лежащей на нем обязанности капитального ремонта имущества;

- имущество в силу обстоятельств, за которые наниматель не отвечает, окажется в состоянии, негодном для пользования.

Но в соответствии со ст. 26 закона об аренде договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон в случаях нарушения другой стороной его условий. Исходя из сложившейся практики такие условия могут быть конкретизированы в договоре аренды.

Елена САПЕГО,
юрист ИКК "Системное бизнес-консультирование".
Тел.: (0172) 36-42-54.

■

Вопрос законодателям

Что такое "сельхозналог"?

Предпринимателям в последнее время часто приходится сталкиваться с практикой принятия государственными органами нормативных актов, устанавливающих новые виды "налогов" (так их затем преподносят налоговые органы).

Достаточно вспомнить установленные на 1993 году Верховным Советом РБ отчисления во внебюджетный фонд стабилизации розничных цен (в данный фонд поступили миллиардные суммы), которые производили практически все предприятия. Однако предприятия, которых можно было смело признать "штрафниками", остались вполне здравствующими... Можно, конечно, продолжить перечень фондов такого же типа, которые действуют и в настоящее время. Однако чтобы определить к ним свое отношение, достаточно разобраться в "механизме" существования хотя бы одного из них. Выбор пал на "сельхозналог", так как наша фирма на примере собственной практики попыталась разобраться с правомерностью требований налоговой инспекции по его уплате.

Законом РБ "О бюджете Республики Беларусь" от 17.01.95 г., и в частности статьей 20, был создан республиканский внебюджетный фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции. Предусматривалось его формирование за счет отчислений в размере 1% выручки от реализации продукции, работ и услуг всеми предприятиями, объединениями и организациями независимо от форм собственности. Был установлен "иммунитет" для колхозов, совхозов и крестьянских (фермерских) хозяйств и подобных им предприятий, а Кабинету министров дано указание определить порядок исчисления, внесения средств в указанный фонд плательщиками.

Однако вслед за законом, не дожидаясь документов Кабинета министров, последовало письмо ГГНИ с телетайпограммой № 02-03/531 от 6.02.95 г. (кстати, оно не зарегистрировано в Реестре Государственной регистрации, а юридическая значимость таких "документов" четко определена законодательством), устанавливающее, что "начисления средств фонда производятся ежемесячно нарастающим итогом по отгруженной продукции (работам, услугам, доходу) начиная с 1 февраля 1995 года".

Постановлением же Кабинета министров РБ № 117 от 3.03.1995 г. был утвержден "Порядок формирования и использования в 1995 году средств республиканского внебюджетного фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции". Наиболее интересными представляются два. В п. 6 "Порядка..." установлено, что ответственность за правильность расчетов и своевременность отчисления сумм во внебюджетный фонд несут плательщики. "Интерес" плательщиков был подкреплен абзацем 2 п. 8 "Порядка...", где налоговым инспекциям было предоставлено право взыскивать в бесспорном порядке причитающиеся суммы, если они не отчислены плательщиком в установленный срок или отчислены не в полном объеме.

Методические указания Минфина и ГГНИ № 14/2 от 22.03.95 г., которые детально раскрывают порядок формирования и использования средств данного фонда, продублировали Постановление Кабинета министров № 117 от 3.03.95 г. В п. 12 Методуказаний закрепляется, что суммы, которые не отчислены во внебюджетный фонд или отчислены не в полном объеме, взыскиваются налоговыми инспекциями в бесспорном порядке.

Все письма ГГНИ, которые были изданы на основе вышеупомянутых актов, содержат в себе поверхностные разъяснения или затрагивают интересы отдельных групп плательщиков (и поэтому носят характер обычных ответов на вопросы). Что самое занимательное в сложившейся ситуации: ни один из этих уважаемых госорганов не посчитал нужным уточнить, насколько обязательно участие субъектов хозяйствования в формировании внебюджетного фонда. Наверное, стоит разбираться в этом без их помощи.

Согласно же действующей норме статьи 104 Закона РБ "О предприятиях в Республике Беларусь", предприятия имеют право (а не обязаны) участвовать в формировании внебюджетных фондов. Для убедительности приводим текст указанной статьи:

"Ст. 104. Участие предприятия в формировании внебюджетных целевых финансовых фондов.

Предприятие имеет право на строго добровольной основе принимать участие в формировании внебюджетных целевых финансовых фондов республики и местных Советов депутатов".

Налицо противоречие законов, разрешить которое можно, видимо, лишь с помощью конкретного судебного разбирательства, так как налоговые инспекции "замечают" лишь те документы, которые определяют существование фондов и установление порядка их формирования. Но плательщики обязаны также исполнять и другие нормы законодательства, о существовании которых им иногда полезно знать.

В настоящее время действует Положение о взыскании налогов и неналоговых платежей, не внесенных в срок в бюджет РБ и во внебюджетные фонды, создаваемые Верховным Советом (утверждено Постановлением Кабинета министров № 255 от 15.05.95 г.). В тексте постановления Кабинет министров указал документ, на основании которого он подготовил Положение, — Постановление Верховного Совета "О порядке введения в действие Закона Республики Беларусь "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь" от 2.02.94 г. В пункте 2 данного документа Верховный Совет определил Кабинету министров среди других "заданий" и утверждение положения "...о порядке взыскания не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей;...". В содержании п. 1 Постановления Кабинета министров № 255 указывается, что данное Положение регулирует вопросы "о взыскании налогов и неналоговых платежей, не внесенных в срок в бюджет РБ и во внебюджетные фонды, создаваемые Верховным Советом Республики Беларусь". Следовательно, Кабинет министров достаточно расширенно усвоил задачи, поставленные перед ним Верховным Советом.

Закон РБ "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь" от 2.02.94 г. предоставляет право налоговой инспекции "взыскивать в бюджет и в государственные внебюджетные фонды, создаваемые Верховным Советом Республики Беларусь, недоимки по налогам, финансовые санкции,..."(п. 11 ст. 8 Закона). Пунктом 10 Положения Кабинета министров от 15.05.95 г. закрепляется правило, при котором производится взыскание сумм в бюджет и внебюджетные фонды, — это невнесение должниками данных сумм в добровольном порядке. Как же тогда понимать норму статьи 104 Закона "О предприятиях"?

Таким образом, можно сделать вывод, что государственные органы не стремятся повышать качество нормативно-правовой базы, что сказывается на уровне доверия к законодателю. Что же скажет в этой ситуации новый Верховный Совет?

Юрий ХРОМЕНКОВ, юрист ЮФ "Апицес Юрис".

■

Обращения в ВХС

"Возвращается без рассмотрения..."

О ПРИМЕНЕНИИ СТ. 89 ХПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Важнейшей гарантией охраны интересов субъектов хозяйствования, обращающихся в хозяйственный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, является предусмотренный главой X Хозяйственного процессуального кодекса механизм пересмотра решений хозяйственного суда в порядке надзора.

Анализируя практику обращения в хозяйственный суд предприятий, организаций и учреждений (не затрагивая вопросы пересмотра решений в порядке надзора по протесту прокуроров) с заявлениями о пересмотре решения в порядке надзора, следует отметить, что либо из-за отсутствия правовых знаний, либо из-за банальной небрежности стороны не всегда выполняют требования, предусмотренные для данной процедуры.

Нарушения процессуального законодательства допускают как фермерские хозяйства из полесской глубинки, так и финансовые магнаты, имеющие в своей структуре солидный штат опытных юрисконсультов.

Не один десяток руководителей получали извещение следующего содержания: "В соответствии со ст. 89 ХПК Республики Беларусь, возвращается без рассмотрения заявление о пересмотре решения хозяйственного суда в связи с тем, что..."

Рассмотрим, что же стоит за скупыми строками ст. 89 ХПК Республики Беларусь.

Законодатель, не установив строго определенной формы заявления о пересмотре решения в порядке надзора, предусмотрел исчерпывающий перечень требований, не подлежащих расширительному толкованию, несоблюдение которых служит основанием возвращения заявления о пересмотре решения.

Во-первых, заявление должно быть подписано руководителем предприятия, организации, либо лицом, имеющим право их подписывать с обязательным указанием должностного положения. Неподписанное заявление, либо подписание лицом, не имеющим для этого соответствующих полномочий, лишает заявление силы и значения процессуального документа.

Во-вторых, ст. 87 ХПК Республики Беларусь определяет, что к заявлению прилагаются:

- документы, подтверждающие направление стороне копии заявления. (Соблюдение данного требования дает возможность каждой стороне, участвующей в деле, ознакомиться с содержанием заявления и принять надлежащие меры к защите интересов при пересмотре дела в порядке надзора. При этом следует отметить, что копии заявления направляются всем участникам процесса без исключения).

- доказательства уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере.

Для выполнения этого условия следует руководствоваться наряду с Законом РБ от 10 января 1992 г. "О государственной пошлине" и постановлениями Верховного Совета РБ, Кабинета министров РБ Методическими указаниями о государственной пошлине Главной государственной налоговой инспекции при Кабинете министров РБ от 5 сентября 1995 г.

Самыми распространенными ошибками, допускаемыми субъектами хозяйствования при выполнении настоящего требования, являются: уплата госпошлины в местный бюджет вместо республиканского бюджета, предъявление в хозяйственный суд платежных документов без надписи кредитного учреждения о зачислении в доход республиканского бюджета соответствующей денежной суммы, скрепленной подписями соответствующих должностных лиц, и оттиска гербовой печати кредитного учреждения с проставлением даты выполнения операции, неправильное исчисление размера пошлины.

Кроме того, статьей 89 ХПК Республики Беларусь установлен срок подачи заявления о пересмотре решения хозяйственного суда — не позднее одного месяца после получения копии этого решения.

При подаче заявления по истечении процессуального срока необходимо предъявить ходатайство о его восстановлении с приложением доказательств, свидетельствующих об объективности причины пропуска срока. Вопросы восстановления пропущенного процессуального срока и отказ от его восстановления являются прерогативой суда.

Помимо всех вышеуказанных требований, необходимо должным образом уяснить, что пересмотр решения хозяйственного суда может быть осуществлен только по заявлению стороны, по протесту прокурора или по представлению председателя хозяйственного суда или его заместителя, при этом законодатель четко в ст. 85 ХПК Республики Беларусь обозначил круг лиц, имеющих право пересмотра решения.

В случае возвращения заявления о пересмотре решения заинтересованной стороне достаточно лишь выполнить соответствующие требования процессуального закона, и она может вновь возбудить процесс по заявлению. Но при возвращении заявления с нарушениями месячный срок на его подачу не прерывается, и при выполнении субъектом хозяйствования всех рекомендаций суда производство считается возникшим со дня последующего обращения в суд.

Андрей ПЛОТНИКОВ, юрист.

■

Выходное пособие

Не ленитесь считать

После долгих и безуспешных попыток некоторых предприятий перестроиться в новых экономических условиях и выйти из состояния кризиса в качестве очередного "рыночного" шага они начали проводить массовое сокращение работников, которым далеко не всегда выплачивают выходное пособие в необходимых размерах.

Попавшие под сокращение работники получают трехмесячное выходное пособие, которое исчисляется согласно трудовому законодательству. Статья 111 Кодекса законов о труде РБ гласит:

"п. 2. Средний заработок для оплаты выходного пособия по безработице исчисляется из заработной платы двух последних месяцев (с 1 до 1 числа). п. 3. Работникам, которые не имели в расчетном периоде полного заработка (больничный, отпуск без сохранения заработной платы и т. д.) средний заработок должен исчисляться за календарные месяцы, предшествующие предусмотренному периоду".

Однако такая методика подсчета кажется некоторым бухгалтерам сложной, и они не утруждают себя подсчетом среднего заработка согласно действующему закону. Им проще оперировать разрядными коэффициентами и ставкой первого разряда. А рассчитанное таким образом выходное пособие, как правило, на миллионы рублей ниже расчетов с учетом реального заработка. Предприятию такая методика выгодна, ну а работники своих прав, как правило, не знают.

Поэтому попавшим под сокращение прежде чем получить полный расчет, следует поинтересоваться, насколько предприятие обошлось с ними честно.

Алла ЦЫБУЛЬКО.

■

Недвижимость

Как работать с товаром неизвестной цены

Без профессиональной оценки объектов недвижимости затруднено не только динамичное развитие соответствующего сегмента рыночных отношений, но и проведение приватизации, выдача кредитов под залог недвижимого имущества, страхование недвижимости. На каких же принципах должны строиться правовые отношения, регулирующие порядок оценки недвижимости?

Приватизация жилья и приватизация государственной собственности регулируется законодательными актами, рекомендующими оценку недвижимости вести на основе инвентаризационной или балансовой стоимости с учетом переоценки на дату приватизации. При этом оценка приватизированных квартир ведется с учетом косвенных параметров квартиры и местоположения (коэффициент среды). Оценка же промышленных объектов и объектов социальной сферы при разгосударствлении и приватизации по белорусскому законодательству осуществляется с учетом спроса на момент продажи.

Следует отметить, что законодательно в документах закреплено, что при оценке недвижимости должен учитываться физический износ здания и моральный износ — только оборудования. Но функционально здание также устаревает. Например, квартиры хорошей планировки пользуются большим спросом, чем так называемые "хрущевки".

Учет функционального и внешнего износа недвижимости является неотъемлемым условием оценки недвижимости во всех цивилизованных странах. Вряд ли государство выиграет, когда завысив цену на объект недвижимости, не продаст его. Следовательно, закон по приватизации объектов государственной собственности должен предусматривать техническую экспертизу и профессиональную оценку недвижимости.

Профессиональная оценка недвижимости является для Беларуси абсолютно новой сферой деятельности. И хотя многие риэлтерские фирмы, банки берутся за оценку недвижимости, специалистов в этой области в Беларуси единицы. Профессионалами нельзя назвать ни представителей исполкомов, ни БТИ, которым поручено законодательно определять инвентаризационную оценку объектов.

Законодательной базы для проведения профессиональной оценки недвижимости в Беларуси просто не существует. Между тем в международной практике давно разработаны и действуют единые стандарты профессиональной оценки. Разработаны методы, позволяющие оценить недвижимость в зависимости от поставленной цели: купли-продажи, залога, налогообложения, инвестирования.

Цель оценки диктует методы и формы проработки материалов, представляемых в отчете по оценке. Нет и не может быть единой цены для залога, купли-продажи, инвестирования. Сложившаяся практика в Беларуси грешит оценками именно такого рода. Законодательство же регламентирует практически один порядок оценки недвижимости — по балансовой стоимости.

Существенным для развития рынка недвижимости является отсутствие закона о частной собственности на землю. В международной практике здания и сооружения являются лишь частью недвижимости. Под недвижимостью же понимаются земельные участки и все, что прочно с ними связано, как-то: здания, сооружения, предприятия, иное имущество, многолетние насаждения. Включение земли в состав недвижимого имущества важно потому, что в международной практике цена недвижимости измеряется годовым рентным доходом от ее эксплуатации.

Важно отметить, что в законодательстве республики отсутствуют правовые основы оценки годового рентного дохода рыночными методами. Закон об аренде предусматривает взимание арендной платы по единой схеме без учета местоположения, рыночной конъюнктуры, сезонных колебаний, возможной загрузки недвижимости.

БелНИИпроект, БРТИ и школа бизнеса выступили с предложением о разработке нормативного обеспечения и ведения базы данных для оценки объектов недвижимости. Надеемся, что наша инициатива будет поддержана всеми заинтересованными ведомствами и фирмами.

Любовь САЯПИНА, директор ООО "Школа бизнеса", к. э. н. Тел.: (0172) 20-91-32.

■

Юридическое лицо

Основы права для предпринимателей

(Продолжение. Начало в выпуске № 5 "Сектора права").

12. Потребительский кооператив[1] — товарищество физических лиц (членов), созданное для удовлетворения потребностей своих членов и других граждан в торговом и бытовом обслуживании либо для удовлетворения потребностей своих членов в жилище, дачах и садовых участках, гаражах и стоянках для автомобилей, в сфере социально-культурных и других услуг.

13. Хозяйственное объединение[2] — лицо, создаваемое в целях координации деятельности юридических лиц, обеспечения защиты их прав, представления их общих интересов.(Объединения создаются либо по решению юридических лиц, либо по решению собственника имущества предприятий или уполномоченного им органа. Объединению, созданному по решению собственника имущества предприятия или уполномоченного им органа могут быть делегированы права по управлению предприятиями, входящими в его состав).

14. Крестьянское (фермерское) хозяйство[3] — лицо, созданное для осуществления хозяйственной деятельности, основанной преимущественно на личном труде членов одной семьи (крестьянское хозяйство может состоять из одного лица). Имущество крестьянского хозяйства принадлежит его членам на праве общей (долевой или совместной) собственности.

15. Редакция средства массовой информации[4] — лицо, выпускающее периодическое печатное издание: газету, журнал, брошюру, альманах, другое издание, имеющее постоянное название, порядковый номер и выходящее в свет не реже одного раза в год, а также радио-, теле-, видео- кинохроникальную программу и т. п.

16. Государственное учреждение[5] — лицо, имущество которого принадлежит на праве собственности Республике Беларусь либо административно-территориальной единице Республики Беларусь и закреплено за учреждением на праве оперативного управления для достижения непредпринимательских целей, определяемых учредителем.

17. Общественное объединение (организационная структура общественного объединения)[6] — добровольное формирование граждан, образованное на основе общности интересов для совместной реализации гражданских, экономических, социальных и культурных прав, не ставящее целью осуществление предпринимательской деятельности (организационная структура общественного объединения в случае, если это предусмотрено уставными документами общественного объединения, также являются юридическим лицом).

В том числе:

Политическая партия (ее организационная структура) [7] — независимое, образованное на основе индивидуального добровольного членства объединение граждан, содействующее выявлению и выражению политической воли граждан и участвующее в выборах (Организационная структура политической партии в случае, если это предусмотрено уставными документами политической партии, также является юридическим лицом);

Профессиональный союз (его организационная структура)[8] — добровольная общественная организация, объединяющая граждан, связанных общими интересами по роду их деятельности, для защиты трудовых, социально-экономических прав и интересов своих членов;

18. Религиозная организация[9] (религиозная община, религиозное объединение с его управлениями и центрами, религиозное братство, монастырь, общество (миссия), духовное учебное заведение) — организация, созданная с целью удовлетворения потребностей граждан по исповеданию и распространению веры.

19. Фонд[10]

Фондом признается юридическое лицо, создаваемое другими юридическими или физическими лицами для осуществления благотворительной или иной деятельности, не связанной с хозяйственной.[11]

5. Классификация юридических лиц Республики Беларусь

Юридические лица могут классифицироваться по различным основаниям.

1. По *характеру основных полномочий* юридические лица делятся на публичные и частные.

Основным критерием при классификации юридических лиц на публичные и частные является характер целей, для которых созданы данные лица. Публичные юридические лица создаются для реализации государственных властных полномочий, частные юридические лица преследуют частные цели своих создателей. Кроме того, публичные юридические лица, за исключением государства, создаются на основе законодательного или административного акта. Частные юридические лица создаются на основе частного решения (в качестве такого решения может рассматриваться и решение государственного органа, например, о создании государственного предприятия).(Однако публичные и частные юридические лица в гражданских отношениях равны, поэтому данная классификация не имеет практического значения).

К публичным юридическим лицам относятся: Республика Беларусь; административно-территориальные единицы Республики Беларусь; Кабинет министров Республики Беларусь; местные Советы депутатов; Контрольная палата Республики Беларусь; Национальный банк Республики Беларусь; Высший хозяйственный суд и хозяйственные суды областей; министерства, иные центральные органы государственного управления, иные центральные органы; подразделения министерств и иных центральных органов управления, не являющиеся государственными органами, однако наделенные правами юридического лица; местные исполнительные комитеты; отделы и управления местных исполнительных комитетов, наделенные правами юридического лица; органы территориального общественного самоуправления.[12]

К частным юридическим лицам относятся: предприятие, имущество которого принадлежит на праве собственности иному лицу (лицам); коллективное предприятие; арендное предприятие; производственный кооператив; потребительский кооператив; общество с ограниченной ответственностью; общество с дополнительной ответственностью; акционерное общество; хозяйственное объединение; крестьянское (фермерское) хозяйство; редакция средства массовой информации; государственное учреждение; общественное объединение (в том числе политическая партия, профессиональный союз) и организационное образование общественного объединения, наделенное правами юридического лица; религиозная организация, фонд.

2. *По признаку структуры, приобретающей права юридического лица,* юридические лица делятся на коллективные лица и выделенные лица.

Коллективное юридическое лицо отличается от выделенного юридического лица тем, что основой коллективного лица являются иные лица (участники данного лица), основой же выделенного лица является выделенное целевое имущество учредителя (учредителей), вследствие чего деятельность коллективного лица определяется волей его участников, которые не стоят над коллективным лицом, а действуют от имени коллективного лица как часть его органа. В выделенном же лице его учредитель стоит вне лица (учредитель не является органом выделенного лица либо частью его органов) и влияет на выделенное лицо извне как иное лицо. Кроме того, выделенное лицо создается путем односторонней сделки учредителя (учредительный акт), в которой определяется цель создания лица и передаваемое имущество.[13]

К коллективным лицам относятся: арендное предприятие; производственный кооператив; потребительский кооператив; общество с ограниченной ответственностью; общество с дополнительной ответственностью; акционерное общество; хозяйственное объединение; общественное объединение (политическая партия, профсоюз), религиозная община.[14]

К выделенным лицам относятся: государственный орган (часть государственного органа); фонд; предприятие; крестьянское (фермерское) хозяйство; государственное учреждение; редакция средства массовой информации.

3. Частные юридические лица *по целям создания* делятся на хозяйственные организации и нехозяйственные организации.

К хозяйственным организациям относятся те, которые создаются для осуществления хозяйственной деятельности, то есть деятельности по производству продукции (работ, услуг) не для личного (домашнего, семейного) потребления, а для реализации иным лицам. К нехозяйственным организациям относятся те юридические лица, которые создаются с иной целью (социально-культурной).[15]

К хозяйственным организациям относятся: предприятие, имущество которого принадлежит на праве собственности иному лицу (лицам); коллективное предприятие; арендное предприятие; производственный кооператив; общество с ограниченной ответственностью; общество с дополнительной ответственностью; акционерное общество; крестьянское (фермерское) хозяйство.

К нехозяйственным организациям относятся: общественное объединение (профсоюз, политическая партия) и его организационное образование с правами юридического лица; религиозная организация; редакция средства массовой информации; потребительский кооператив; хозяйственное объединение; государственное учреждение; фонд.

4. Частные юридические лица *по формам собственности* делятся на юридические лица, имущество которых находится в частной собственности, юридические лица, имущество которых находится в коллективной собственности, и юридические лица, имущество которых находится в государственной собственности.[16]

К юридическим лицам, имущество которых принадлежит на праве собственности гражданам (находится в соответствии с законодательством Республики Беларусь в частной собственности), могут относиться: предприятие; коллективное предприятие; крестьянское (фермерское) хозяйство; редакция средства массовой информации.

К юридическим лицам, имущество которых принадлежит на праве собственности самому юридическому лицу (находится в соответствии с законодательством Республики Беларусь в коллективной собственности), относятся: арендное предприятие; производственный кооператив; потребительский кооператив; общество с ограниченной ответственностью; общество с дополнительной ответственностью; акционерное общество; хозяйственное объединение[17] ; общественное объединение (в том числе политическая партия, профсоюз); религиозная организация; фонд.

К юридическим лицам, имущество которых может принадлежать на праве собственности иному юридическому лицу (находится в соответствии с законодательством Республики Беларусь в коллективной собственности), могут относиться: предприятие; редакция средства массовой информации.[18]

К юридическим лицам, имущество которых принадлежит на праве собственности Республике Беларусь и административно-территориальным единицам Республики Беларусь (находится в соответствии с законодательством Республики Беларусь в государственной собственности), могут относиться: предприятие; государственное хозяйственное объединение; государственное учреждение; редакция средства массовой информации.

5. Частные юридические лица *в зависимости от имущественных прав учредителей (участников)* делятся на юридические лица, учредители которых сохраняют право собственности на их имущество; юридические лица, у участников которых возникают обязательственные права по отношению к юридическому лицу, и юридические лица, члены которых не имеют имущественных прав по отношению к юридическому лицу.

К юридическим лицам, учредители которых сохраняют право собственности на их имущество, относятся: предприятие; коллективное предприятие; государственное хозяйственное объединение; крестьянское (фермерское) хозяйство; редакция средства массовой информации.

К юридическим лицам, у участников которых возникают обязательственные права по отношению к юридическому лицу, относятся: арендное предприятие; производственный кооператив; потребительский кооператив; общество с ограниченной ответственностью; общество с дополнительной ответственностью; акционерное общество; хозяйственное объединение.

К юридическим лицам, члены которых не имеют имущественных прав по отношению к юридическому лицу, относятся: общественное объединение (в том числе политическая партия, профсоюз); религиозная организация[19]; фонд.

6. Хозяйственные организации *в зависимости от пределов правоспособности, установленной законодательством Республики Беларусь*, делятся на организации с особо-специальной и универсально-специальной правоспособностью.

К хозяйственным организациям с особо-специальной правоспособностью в соответствии с законодательством Республики Беларусь относятся: банк; страховая организация; профессиональный участник рынка ценных бумаг (в том числе инвестиционный фонд); аудиторская организация; биржа.

Все остальные хозяйственные организации относятся к хозяйственным организациям, имеющим возможность обладания универсально-специальной правоспособностью в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

7. Хозяйственные организации *по происхождению капитала* делятся на организации с национальными инвестициями и организации с иностранными инвестициями (совместные и иностранные предприятия).

8. Хозяйственные организации *в зависимости от влияния их друг на друга (возможности влиять на принятие либо отклонение решения в органах управления юридического лица)* делятся на доминирующие и зависимые.[20]

Юридические лица делятся также в зависимости от национальности юридического лица. При этом национальность юридического лица определяется либо местом нахождения его органа управления, либо местом осуществления основной деятельности, либо местом регистрации, либо местом происхождения капитала (в зависимости от положений законодательства и доктрины соответствующего государства).

Ян ФУНК,
Владимир ХВАЛЕЙ.

(Продолжение следует).

[1] Ст. 5 Закона Союза ССР "О кооперации в СССР".

[2] Ст. 9 Закона Республики Беларуь "О предприятиях в Республике Беларусь".

[3] Ст. 3 Закона Республики Беларусь "О крестьянском (фермерском) хозяйстве".

[4] Ст.1, 20 Закона Республики Беларусь "О печати и других средствах массовой информации".

[5] Ст.87[1] Гражданского кодекса Республики Беларусь и ст. 53-55 Закона Республики Беларусь "О собственности в Республике Беларусь" позволяют сделать вывод о том, что государственное учреждение является юридическим лицом.

[6] Ст. 13, 16 Закона Республики Беларусь "Об общественных объединениях".

[7] Ст. 14, 18 Закона Республики Беларусь "О политических партиях".

[8] Профсоюз является юридическим лицом в силу того, что в соответствии со статьей 3 Закона Республики Беларусь "О профессиональных союзах" регистрируется в порядке, установленном для общественных объединений, а порядок регистрации общественных объединений предусматривает, что со дня регистрации общественное объединение приобретает права юридического лица.

[9] ст. 15 Закона Республики Беларусь "О свободе вероисповеданий и религиозных организациях".

[10] В законодательстве Республики Беларусь отсутствует обобщенное понятие "фонд" как вид юридического лица. Однако правительство Республики Беларусь своими индивидуальными решениями создает юридические лица в форме фондов (к примеру, Белорусский фонд финансовой поддержки предпринимателей, созданный постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28 января 1992 года № 36 "О развитии предпринимательства и образовании Белорусского фонда финансовой поддержки предпринимателей", Белорусский республиканский фонд "Взаимопонимание и примирение" (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 28 апреля 1994 года № 284 "Вопросы Белорусского республиканского фонда "Взаимопонимание и примирение") и т. д.

[11] В иных государствах перечень юридических лиц отличается от приведенного выше. В Англии, например, компании делятся на три основных типа: регистрируемые (созданные в соответствии с законом о компаниях); статутные (созданные в соответствии с частным актом парламента); компании, созданные решением Короны. Регистрируемые компании делятся на частные и публичные, которые, в свою очередь, делятся на компании с ограниченной ответственностью и компании с неограниченной ответственностью и т. д. ***(см. таблицу № 1).***

Таблица № 1



[12] Однако законодательные системы и доктрина некоторых государств исходя из второго критерия к юридическим лицам публичного права относят и отдельные государственные предприятия, торговые палаты и т. д.

[13] Подобное деление юридических лиц свойственно и иным доктринам и законодательным системам, в частности, в ФРГ и Швейцарии юридические лица делятся соответственно на общества и учреждения (объединения лиц и учреждения). В то же время право Франции не знает института "учреждение", а судебная практика признает правосубъектность учреждений только через путь признания его объединением лиц. Праву Англии он также неизвестен, его заменяет институт доверительной собственности.

[14] Духовное же учебное заведение, к примеру, является выделенным лицом.

[15] Деление юридических лиц на хозяйственные и нехозяйственные свойственно и иным законодательным системам, в частности, в ФРГ и Швейцарии союзы (и, соответственно, корпорации) подразделяются на хозяйственные и нехозяйственные, во Франции — на товарищества и союзы (деятельность которых направлена на достижение нехозяйственной цели), в США — на прибыльные корпорации и неприбыльные корпорации.

[16] Такие виды юридических лиц, как предприятие, редакция средства массовой информации, могут относиться в зависимости от формы собственности учредителя к юридическим лицам, имущество которых находится в частной, коллективной или государственной собственности.

[17] В соответствии с Законом Республики Беларусь "О собственности в Республике Беларусь" (ст. 34) имущество хозяйственного объединения принадлежит на праве собственности хозяйственному объединению. Имущество хозяйственного объединения, созданного по решению уполномоченного государственного органа, находится у хозяйственного объединения на праве полного хозяйственного ведения.

[18] Редакция средства массовой информации может быть создана и в форме хозяйственного общества. В этом случае в соответствии с Законом Республики Беларусь "О печати и других средствах массовой информации" она подлежит регистрации как хозяйственное общество (а не только как редакция средства массовой информации) и следовательно: имущество средства массовой информации может принадлежать редакции как юридическому лицу на праве собственности.

[19] За исключением религиозных организаций — выделенных лиц, у учредителей которых (религиозных объединений (управлений) сохраняется право собственности на их имущество.

[20] Рассматривая классификацию юридических лиц в доктринах иных государств, необходимо отметить, что, например, США признают всех юридических лиц в качестве корпораций, подразделяя их на публичные (правительственные) и частные. Частные, в свою очередь, делятся на прибыльные и неприбыльные. Кроме того, присутствует деление на: соло (единоличные) и агрегативные (групповые) корпорации; национальные и зарубежные; родительские и зависимые; С-корпорации и S-корпорации (S-корпорация ограничена в количестве акционеров, и для целей налогообложения доход корпорации в большинстве случаев рассматривается как доход акционеров).

Экономический суд СНГ

Механизм исполнения решений пока не предусмотрен

После образования СНГ на разных уровнях подписано более 600 документов, которые должны регулировать те или иные отношения между государствами. Среди основных — об образовании зоны свободной торговли и поэтапном формировании Таможенного союза, о поэтапном создании общего рынка, о координации политики в области цен и налогов, о платежном союзе, о Комиссии экономического союза, о создании Экономического суда и другие. Однако, несмотря на их представительность, очень немногие соглашения и договоры работоспособны. Эффективными оказались лишь те, которые касались разрушения тоталитарного государства, с одной стороны, и укрепления суверенитета республик — с другой.

В отличие от Римского Договора 1957 года о создании Европейского экономического Сообщества (ЕЭС), который содержит в 248 статьях и других дополнительных документах конкретные механизм, сроки, мероприятия по каждому из этапов его выполнения, Договор об Экономическом союзе стран Содружества не имеет прямого действия и требует для его практической реализации дополнительных конкретных договоренностей и соглашений по отдельным статьям. Однако даже при соблюдении последних выполнение партнерами взятых на себя обязательств далеко от джентльменского.

За подтверждением этого обратимся к практике работы Экономического суда СНГ. Возьмем два дела, которые касаются экономических отношений Республики Казахстан и Республики Беларусь. Первое из них — о ненадлежащем выполнении правительством Казахстана Соглашения от 9 февраля 1992 года.

СУТЬ ДЕЛА. Правительство РБ и правительство Казахстана 20 ноября 1991 года заключили Соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества. В развитие данного соглашения между производственным объединением "Горизонт" и Корпорацией казахских электротехнических и машиностроительных предприятий ("КЭМПО") заключено Соглашение от 9 февраля 1992 года, утвержденное бывшим заместителем Председателя Совета Министров Республики Беларусь Н. Костиковым и заместителем премьер-министра Республики Казахстан К. Байкеновым. Исполнителями соглашения были определены со стороны Республики Беларусь производственное объединение "Горизонт", со стороны Республики Казахстан корпорация "КЭМПО" и производственное объединение "Алатау".

В соответствии с Соглашением от 9 февраля 1992 года между производственным объединением "Горизонт" и корпорацией "КЭМПО" был заключен договор № 70/40-477, согласно которому ПО "Горизонт" поставило в Республику Казахстан 4.464 комплекта телевизионных блоков и деталей на общую сумму 483,1 млн. RUR. Корпорация "КЭМПО", в свою очередь, поставила в РБ 204 тонны полистирола на сумму 138,2 млн. RUR и оплатила за часть поставленной продукции 20 млн. рублей. Однако с 1 августа 1993 года корпорация "КЭМПО" прекратила выполнение своих обязательств и оплату за поставленную продукцию произвела неполностью, в результате чего возникла задолженность на сумму 386,4 млн. RUR.

В связи с указанным обстоятельством правительство обратилось в Экономический суд с просьбой принять меры к выполнению правительством Республики Казахстан межправительственного Соглашения от 9 февраля 1992 года.

Решение коллегии Экономического суда СНГ № 03/94 от 14 декабря 1994 года:

1. Признать, что правительство Республики Казахстан не обеспечило надлежащего выполнения взятых на себя обязательств, предусмотренных пунктом 2.2 межправительственного Соглашения от 9 февраля 1992 года, заключенного между Республикой Беларусь и Республикой Казахстан на основании межправительственного Соглашения между Республикой Беларусь и Республикой Казахстан о принципах торгово-экономического сотрудничества от 20 ноября 1991 года.

2. Рекомендовать правительству Республики Казахстан принять меры по обеспечению выполнения обязательств, предусмотренных пунктом 2.2 межправительственного Соглашения от 9 февраля 1992 года, в полном объеме, согласовав в течение одного месяца с правительством Республики Беларусь сроки исполнения этих обязательств.

3. Обратить внимание правительства Республики Казахстан и правительства Республики Беларусь на прекращение выполнения ими своих обязательств по межправительственному Соглашению от 9 февраля 1992 года без соблюдения положения статьи 11 межправительственного Соглашения от 20 ноября 1991 года.

4. Рекомендовать правительству Республики Беларусь и правительству Республики Казахстан обеспечить в месячный срок проведение взаиморасчетов в части фактически выполненных обязательств по межправительственному Соглашению от 9 февраля 1992 года.

5. Взыскать с правительства Республики Казахстан судебные издержки в сумме 110 тысяч российских рублей с зачислением на счет Экономического суда Содружества Независимых Государств 11603925 в АКБ "Белбизнесбанка" города Минска.

6. Настоящее решение вступает в силу с момента получения его копии сторонами и может быть обжаловано в пленум Экономического суда Содружества Независимых Государств в трехмесячный срок.

7. Решение подлежит обязательному опубликованию в изданиях Содружества и средствах массовой информации государств-участников согласно пункту 16 Положения об Экономическом суде Содружества Независимых Государств и пункту 14.4 Регламента Экономического суда.

Второе дело, рассмотренное Экономическим судом СНГ, касается ненадлежащего выполнения правительством Республики Казахстан Соглашения от 4 августа 1993 года и погашения им задолженности РБ.

СУТЬ ДЕЛА. В соответствии с Соглашением между правительством Республики Казахстан и правительством Республики Беларусь от 4 августа 1993 года о поставке зерна урожая 1993 года и оказании помощи в его уборке, Беларусь направила в 1993 году в Кустанайскую область 1.737 грузовых автомобилей с водительским составом и 1.865 механизаторов для работы на комбайнах. Однако в связи с невыполнением в полном объеме Республикой Казахстан принятых на себя обязательств РБ недополучила 814 тонн зерна натуральной оплаты, задолженность за работу механизаторов и услуги автотранспорта составила 3,1 млрд. руб. Российской Федерации. Кабинет министров РБ обратился в Экономический суд с просьбой оказать содействие в выполнении правительством Республики Казахстан своих обязательств по указанным Соглашениям и погашении задолженности Республике Беларусь.

В заседании Суда представитель правительства Республики Беларусь поддержал заявленные требования. Представитель правительства Республики Казахстан, признав факт ненадлежащего выполнения обязательств, сообщил, что принимаются меры по погашению имеющейся задолженности Республике Беларусь.

Решение коллегии Экономического суда № 04/95 от 30 марта 1995 года:

1. Признать, что правительство Республики Казахстан не обеспечило выполнение в полном объеме своих обязанностей, вытекающих из соглашения между правительством Республики Казахстан и правительством Республики Беларусь о поставке зерна урожая 1993 года и оказании помощи в его уборке от 4 августа 1993 года.

2. Рекомендовать правительству Республики Казахстан в трехмесячный срок принять меры для погашения задолженности Республике Беларусь по оплате труда механизаторов и за использование автотранспорта.

3. Взыскать с правительства Республики Казахстан судебные издержки по делу в сумме 238 тысяч рублей Российской Федерации.

4. Настоящее решение вступает в силу с момента получения его копий сторонами и может быть обжаловано в пленум Экономического суда Содружества Независимых Государств в трехмесячный срок.

5. Решение подлежит обязательному опубликованию в изданиях Содружества и средствах массовой информации государств-участников согласно пункту 16 Положения об Экономическом суде Содружества Независимых Государств и пункту 14.4 Регламента Экономического суда.

Как видим, коллегия Экономического суда СНГ решила в первом случае рекомендовать правительствам двух республик "обеспечить в месячный срок проведение взаиморасчетов" и во втором — правительству Казахстана "в трехмесячный срок принять меры для погашения задолженности Республике Беларусь по оплате труда механизаторов и за использование автотранспорта". С момента принятия решений прошло немало времени: как они выполняются?

Комментарий судьи Экономического суда СНГ Анары КЕРИМБАЕВОЙ:

Как известно, решения Экономического суда носят рекомендательный характер. При создании Экономического суда государства — участники Соглашения от 6 июля 1992 года исходили из предусмотренного статьей 3 Устава СНГ и статьей 1 Договора о создании Экономического суда общепринятого принципа международного права, добровольного выполнения принятых обязательств и ответственности за них. Разумеется, отношения между государствами, принявшими обязательства друг перед другом без какого-либо политического и экономического давления и принуждения, основываются не только на договорном фундаменте, но и на так называемых чисто джентльменских отношениях между партнерами.

Авторитет же Экономического суда как органа Содружества, призванного содействовать выполнению государственных экономических обязательств в рамках Содружества, зависит от того, как и в каком объеме реализуются его решения. Бесспорно, создание Экономического суда на фоне распадающейся империи было действительно прогрессивным явлением. Однако с позиции сегодняшнего дня можно определенно сказать, что Экономический суд целесообразно наделить дополнительной компетенцией и, главное, придать его решениям обязательный характер.

Возьмем в качестве примера указанные выше решения Экономического суда. В связи с тем, что сроки выполнения решения суда по спору между правительствами РБ и Республики Казахстан затянулись, Экономический суд 18 апреля 1995 года в адрес премьер-министра Республики Казахстан Л. Кажегельдина направил соответствующее письмо. Предпринятые меры дали некоторые результаты: задолженность восполнена лишь частично. Решение же Экономического суда от 30 марта 1995 года осталось не исполненным.

Фактически Экономический суд исчерпал свои возможности по воздействию на правительство Республики Казахстан в части выполнения им принятых на себя обязательств. Вместе с тем РБ, как и любое другое государство Содружества, вправе обратиться в Совет Глав Государств в связи с систематическим невыполнением тем или иным государством своих обязательств по соглашениям, заключенным в рамках Содружества, и в отношении такого государства могут быть применены допускаемые международным правом меры. Воспользуется ли РБ такой возможностью — зависит от его правительства.

Экономический суд разработал новую концепцию суда Содружества, которая предусматривает обязательный характер решения этого международного суда. Эксперты государств — участников СНГ согласились с тем, что решения Суда Содружества должны носить обязательный характер и Суд, в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения государствами-участниками его решений, вправе, в соответствии с указанной уже статьей 10 Устава СНГ, внести по собственной инициативе этот вопрос на рассмотрение Совета глав государств в целях принятия в отношении таких государств соответствующих международному праву мер. Представители-эксперты рекомендовали Экономическому суду в установленном порядке внести проект Концепции статуса суда СНГ на рассмотрение Совета глав государств.

Публикацию подготовил Иосиф РОСЛИК.

■

Практика

Даже Черномырдин не помог

ПОЧЕМУ ДЕЛОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ПРЕДПРИЯТИЯМИ СТРАН СНГ ВЫЛИВАЮТСЯ В СУДЕБНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Заводу легких металлоконструкций Молодечно в силу специфики производимой продукции было суждено первому протянуть россиянам руку помощи, когда летом 1993 г. случился пожар на КамАЗе. По предварительным оценкам, помощь выливалась в сумму около 2 млрд. RUR.

В соответствии с договором № 14-08 по заказу АО "Легконструкция" корпорации "Монтажспецстрой" (г. Москва), для коммерческой фирмы "КамАЗстройкомплектация" (г. Набережные Челны) Молодечненским заводом легких металлоконструкций стала поставляться продукция для ликвидации последствий пожара на заводе двигателей. Белорусское предприятие, работающее на привозном сырье, в 1993-1994 годах поставило в Россию металлоконструкций в объеме более 5 тысяч тонн на сумму 2.849.485.905 RUR, из них предоплата составила 1.567.801.800, задолженность — 1.281.684.105 RUR. Однако обращения, переписка, претензии о возврате долга (оплата на конец мая 1994 года составила только 35,6%), оставались безрезультатными.

На письма главе правительства Российской Федерации Виктору Черномырдину, его первому заместителю Олегу Сосковцу был получен ответ за подписью вице-президента АО "Легконструкция" А. Сыса. Из него следовало, что В. Черномырдиным дано указание Минфину и Минэкономики России совместно с АО "КамАЗ" решить вопрос оплаты. Следовало заверение, что задолженность будет ликвидирована не позднее первой декады июля 1995 года.

Не выдержав затянувшейся паузы, член правительственной комиссии по организации работы, связанной с ликвидацией последствий пожара на АО "КамАЗ", В. Миненков опять напомнил В. Черномырдину о невыполнении обязательств, вытекающих из договора.

Строки из документа:

"Ваше указание Минфину и Минэкономики Российской Федерации решить вопрос оплаты в течение 10 дней по нашему обращению к Вам от 27.09.94 г. № 13-178 до настоящего времени не выполнено.

10 июля 1995 года Прокуратурой Республики Беларусь освобожден от занимаемой должности директор Молодечненского завода легких металлоконструкций (одного из основных поставщиков металлоконструкций на завод двигателей) за крайне тяжелое финансово-хозяйственное положение, сложившееся из-за задержки оплаты.

Гарантия руководства АО "КамАЗ" с января 1994 года о погашении задолженности не выполнена.

Прошу Вас, уважаемый Виктор Степанович, оказать содействие в погашении задолженности АО "КамАЗ" в сумме 2 млрд. 55 млн. рублей в кратчайшие сроки, не допустив банкротства заводов АО "Легконструкция".

Однако и это письмо не возымело силы.

После этого молодечненцы обратились с иском в Высший Хозяйственный суд РБ, который принял решение взыскать с АО "Легконструкция" (г. Москва) 1.314.037.787 RUR.

Чтобы подобные случаи не повторялись, по мнению специалистов, нужна более четкая законодательная основа, регулирующая взаимоотношения между партнерами из ближнего зарубежья.

Валентин БОРИСЕВИЧ, пресс-секретарь ВХС РБ.

■

Следствие продолжается

Нет виноватых, есть пострадавшие

С тех пор как Беларусь стала суверенным государством, в ее истории успели "прогреметь" дела, которые, учитывая масштабы нашей республики, можно поставить в один ряд с известным "хлопковым".

Вот одно из них. В 1993 году был заключен договор между Министерством лесного хозяйства и финскими фирмами "Конимэкс" и "Хомэста" о поставках белорусской древесины для бартерных сделок с целью последующей закупки оборудования для предприятий министерства. Соглашение подписано тогдашним министром, а посредником в сделке выступил Белинторг. Вскоре в соответствии с контрактом начались поставки оборудования для предприятий системы лесного хозяйства.

Казалось бы, осложнений не должно было возникнуть, однако средства, поступавшие от поставок древесины, стали отчуждаться на сторону. Так, согласно указаниям министра, они использовались для выдачи кредитов, закупки медицинской техники, оборудования для пиццерий. В счет поставок деньги перечислялись отдельным лесхозам — на эти цели было израсходовано 3 тыс. USD. Из этого же источника оплачивались расходы на поездку руководителей министерства в Париж и содержание белорусского атташе в Швеции. Помимо необходимых затрат, документально зафиксированы уплаченные 10 тыс. USD на приобретение автомобиля и прочие "представительские" расходы.

Финские фирмы продолжали поставлять оборудование, хотя поставки древесины уменьшились. Нарушение договора вылилось в штрафные 544.327 USD. Поскольку к этому времени изменились условия хозяйствования — с 1994 года некоторые предприятия получили право самостоятельного выхода на международный рынок, с них международные партнеры и вычли недостающую сумму. Предприятия предъявили иск Белинторгу, который в свою очередь обратился в ВХС. "Мы оказались на грани банкротства, проведя нормальную во всех отношениях для РБ сделку, не поимев ни копейки сверх за посредничество", — заявили его представители.

В определенной степени пострадала и финская сторона, однако она попыталась разрешить конфликт с наименьшими издержками. Что до сих пор не сделали представители Беларуси. Ответчик ссылается на то, что принадлежащие лесхозам средства отчуждались в соответствии с письменным указанием Совмина. На это представители прокуратуры заметили, что нельзя законы подменять волюнтаристскими требованиями некоторых лиц, какими бы властными полномочиями они ни были облечены. Следствие по делу продолжается.

■

После проверки

На стыке государственных и частных интересов

РЕСПУБЛИКАНСКАЯ ПРОКУРАТУРА ФИКСИРУЕТ РОСТ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Органами прокуратуры проведена проверка исполнения законодательства, регулирующего осуществление предпринимательской деятельности. С основными ее итогами читателей "БР" знакомит начальник отдела по надзору за исполнением законов в сфере экономики республиканской прокуратуры Иван ПОДОМАТЬКО.

В ходе проверки особое внимание уделялось законности деятельности субъектов хозяйствования, основанных на смешанной форме собственности, учредителями либо участниками которых являются Мингосимущество и местные органы государственной власти, а также госпредприятия.

Регистрация требует точности

При регистрации хозяйствующих субъектов должностными лицами исполкомов принимаются не заверенные нотариально либо не подписанные и не заверенные печатями учредителей учредительные документы субъектов хозяйствования, нередко пакет документов оказывается неполным, отмечены также случаи, когда не истребовались сведения о месте работы и занимаемой должности граждан — учредителей юридического лица.

В свою очередь, **анализ учредительных документов** свидетельствует, что значительное их число не соответствует действующему законодательству, в частности ст. 20 Закона РБ "О предприятиях в Республике Беларусь", статьями 8, 44 Закона РБ "Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью".

В учредительных документах нередко содержатся противоречащие действующему законодательству положения, регулирующие имущественные отношения.

Например, уставом малого предприятия **"Квазар"** (учредитель — Борисовский завод пластмассовых изделий) предусмотрено, что вся прибыль, остающаяся у МП после уплаты налогов и других платежей в бюджет, поступает в полное его распоряжение и является собственностью трудового коллектива. Однако поскольку "Квазар" относится к предприятиям государственной формы собственности, данное положение противоречит ст. 63 Закона РБ "О предприятиях в Республике Беларусь", согласно которой в собственность трудового коллектива может быть передана только часть прибыли. Согласно уставу **АП "Белавтотурист"** (г. Могилев), руководитель предприятия наделен полномочиями распоряжаться имуществом и средствами арендного предприятия. Тогда как в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона РБ "Об аренде" (в редакции от 17.06.93 г.), ч. 2 ст. 56 Закона РБ "О предприятиях в Республике Беларусь" (в редакции от 23.04.92 г.) эти полномочия он может осуществлять лишь в границах прав, установленных собственником либо уполномоченным им органом. В нарушение требований статей 15, 42 Закона РБ "Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью" устав **АО "Агрохим"** (Щучинский район) наделяет членов правления общества дополнительным количеством голосов в зависимости не от их доли в имуществе общества, а от обладания определенным пакетом акций. Тем самым нарушается установленный законом принцип "одна акция — один голос", что существенно влияет на порядок принятия решений, противоречит принципам деятельности общества. Учредителем **ООО "Алина"** (Молодечно), помимо четырех физических лиц, является Радошковичский керамический завод, чья доля в уставном фонде составляет 51%. Между тем уставом ООО предусмотрено, что при принятии решений высшим органом управления — общим собранием учредителей — все участники имеют один голос независимо от доли каждого в уставном фонде.

Довольно часто нарушаются **сроки сообщения данных о государственной регистрации субъектов хозяйствования** для включения в государственные реестр и регистр Республики Беларусь, установленных ст. 25 Закона РБ "О предприятиях в Республике Беларусь", ст. 9 Закона РБ "Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью", п. 4 "Положения о государственной регистрации субъектов хозяйствования, потребительских кооперативов, регистрации изменений и дополнений, вносимых в их учредительные документы".

И исполкомы не без греха

В ряде случаев требования закона нарушают сами исполкомы. Многими из них **не обеспечено выполнение постановления Совета Министров РБ от 25.11.92 г. № 711 "О дополнительных мерах по государственному регулированию и контролированию деятельности субъектов хозяйствования"**, которым предписывалось всем ранее зарегистрированным субъектам хозяйствования, кроме предприятий с иностранными инвестициями, одним из учредителей которых является государственное предприятие, учреждение, организация, до 1 января 1993 года пройти перерегистрацию с уведомлением об этом соответствующих органов по управлению государственным имуществом. Например, из 72 субъектов хозяйствования с коллективной и смешанной формами собственности, зарегистрированных Партизанским райисполкомом г. Минска, не прошли перерегистрацию 27. Невыполнение требований по перерегистрации субъектов хозяйствования является одной из причин несоответствия их учредительных документов действующему законодательству.

Довольно распространенное явление — **установление на уровне городов и районов дополнительной платы при государственной регистрации субъектов хозяйствования**, не предусмотренные ни "Положением о государственной регистрации субъектов хозяйствования, потребительских кооперативов, регистрации изменений и дополнений, вносимых в их учредительные документы", ни Постановлением Верховного Совета РБ от 29.06.93 г. "О временном порядке применения местных налогов и сборов в Республике Беларусь". Кобринский городской Совет установил плату за оказание исполкомом помощи при подготовке учредительных документов и оформлении их после регистрации. Однако, согласно ст. 14 Закона РБ "О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь", исполнительные комитеты являются органами местного управления общей компетенции, в их задачи и функции не входит непосредственное осуществление деятельности по оказанию платных услуг. А проверка учредительных документов регистрируемых субъектов хозяйствования на предмет их соответствия требованиям законодательства и оформление сопутствующих регистрации документов является обязанностью исполкома как регистрирующего органа, за что в п. 6 вышеназванного Положения уже установлен размер взимаемой платы.

Хочешь быть богатым — проверяй

Отсутствие контроля со стороны исполкомов, а также учредителей за финансово-хозяйственной деятельностью учрежденных ими предприятий ведет к значительному недополучению средств от использования госимущества.

Мингосимуществу принадлежит часть акций **ОАО "Торгсервис" (г. Борисов)**. На состоявшихся 15.11.94 г. и 27.03.95 г. собраниях акционеров были приняты решения дивиденды на акции не начислять, а направить эти средства на расширение производства. В нарушение требований Постановления Кабинета министров РБ от 2.01.95 г. "Об использовании дивидендов на принадлежащие государству акции" и письма Мингосимущества РБ № 13-06/273 от 2.02.95 г. "О вопросах годовых собраний акционеров" последнее решение принималось без предварительного согласования представителем Мингосимущества РБ с министерством. Кроме того, на предприятии в августе 1995 года производилась выплата дивидендов акционерам. Не начислялись дивиденды и на принадлежащие Мингосимуществу РБ акции АО МРСМ № 8 (г. Мосты), хотя другим акционерам они выплачены в октябре 1994 года. Не начислялись дивиденды на счета концерна "Белэнергострой" и ПО "Гродноэнерго", являющихся учредителями **ООО "Зельваэнергострой"**, доля которых в уставном фонде составляет соответственно 30% и 21%. Тогда как третьему учредителю общества — Кузьмину С. А. (бывший директор СУ Игналинской АЭС), доля которого составляет 49%, выплачено дивидендов за 1994 г. в размере 82 млн. руб.

Проверками установлены факты, когда в результате неисполнения требований ч. 4 ст. 110 Закона РБ "О предприятиях в Республике Беларусь", ч. 1 ст. 11, статей 27, 49 Закона РБ "Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью" **при выходе госпредприятия из состава учредителей, а также при прекращении деятельности субъекта хозяйствования** грубо нарушаются интересы государства.

При выходе в ноябре 1994 года ПО "Сморгонский завод оптического станкостроения" из состава учредителей **белорусско-польского СП "Сморекс"** ему не была возвращена доля уставного фонда в размере 20 тыс. USD и причитающаяся доля прибыли. Денежные средства необоснованно переданы обществу "Гуманитарный фонд содействия развитию СНГ" (одному из участников СП). Доли Института биоорганической химии АН РБ (ИБОХ) и подчиненного ему хозрасчетного опытного производства (ХОП) в уставном фонде **СП "Белорис"** (г. Минск) были им возвращены без учета инфляции по истечении двух лет после их выхода из числа участников СП.

Проверками выявлены **нарушения ст. 109 Закона РБ "О предприятиях в Республике Беларусь", регулирующей порядок ликвидации предприятия**. В частности, при самоликвидации предприятия не всегда создавалась ликвидационная комиссия; в ряде случаев отсутствует решение собственника. Несмотря на то, что ст. 99 Закона РБ "О предприятиях в Республике Беларусь" предоставлено право зарегистрировавшему предприятие органу предъявлять в суд иск о его ликвидации, исполкомами оно, за редкими исключениями, не используется.

"Многофирмие" не лучше многоженства

Действующее законодательство ограничивает занятия предпринимательской деятельностью должностных лиц органов власти и управления, государственных предприятий, учреждений, организаций (ч. 2 ст. 2 Закона РБ "О предпринимательстве в Республике Беларусь", ст. 1 Закона РБ "О борьбе с преступностью в сфере экономики и с коррупцией", ст. 12 Закона РБ "Об основах службы в государственном аппарате"). По выявленным фактам прокурорами принимались следующие меры реагирования: виновные привлекались к административной ответственности по ч. 2 ст. 154 КоАП РБ; им выносились официальные предупреждения о возможности сохранения с ними трудовых отношений с государственными предприятиями, учреждениями и организациями при условии прекращения предпринимательской деятельности либо выдавались предписания: виновному — о прекращении предпринимательской деятельности или руководителю государственного предприятия — об освобождении виновного от занимаемой должности.

Как выяснилось, к неоднозначным последствиям приводит формально не запрещенная законом ситуация, когда одно и то же физическое лицо является учредителем нескольких субъектов хозяйствования. При рассмотрении уголовного дела в отношении Каграманяна А. по ст. 150-2 УК РБ за выманивание кредитов выяснилось, что, являясь учредителем и директором нескольких частных фирм, он неоднократно лично сам, а также используя подложные документы на заключение договоров со своими же фирмами, получал кредиты в учреждениях банков г. Гомеля. Такие факты далеко не единичны. Сократить число подобных нарушений, считают работники прокуратуры, можно, изменив Закон "О предпринимательстве в Республике Беларусь" в части ограничения числа предприятий, учреждаемых одним и тем же лицом.

■

Экспертиза

Подзаконный акт должен соответствовать закону

Правление Национального банка РБ 7 сентября 1995 г. утвердило Положение о порядке создания и прекращения деятельности банков на территории Республики Беларусь (официально опубликовано в декабре 1995 г.).

Законодательство (прежде всего законы о Национальном банке, о банках и банковской деятельности в РБ) предоставляет, как известно, Национальному банку широкие полномочия, в том числе исключительное право выдачи лицензий на совершение банковских операций, надзор за банками и филиалами иностранных банков, получивших лицензию, регистрацию банков, определение и применение мер экономической и административной ответственности, определение минимального размера уставного фонда банков и т. д.

Несмотря на столь широкие полномочия Нацбанка, вызывает сомнение уже само название Положения, так как в законе о банках и банковской деятельности в РБ имеется специальный раздел III "Банки, их создание и прекращение деятельности".

Кроме того, в Положении, утвержденном правлением Нацбанка, имеются, на мой взгляд, досадные неточности и даже прямые противоречия действующим законодательным актам.

Так, в пункте 1.1 Положения повторена норма ст. 1 закона о банках и банковской деятельности, гласящая, что банками являются государственные, акционерные, кооперативные и другие учреждения, привлекающие денежные средства и размещение их в форме кредита, однако дальше в законе читаем: "а также осуществляющие иные операции в соответствии с настоящим законом", в Положении же фраза заканчивается так: "а также осуществляющие иные операции на основании лицензии Национального банка Республики Беларусь". На первый взгляд, ничего плохого в этой формулировке нет. Однако можно рассуждать и следующим образом: если Нацбанк хотел разъяснить норму закона, то, видимо, нужно было перечислить "иные" операции, а не "уточнять" закон подобным образом. Если читать только Положение, то можно прийти к выводу, что виды банковских операций определяются не законом, а исключительно Нацбанком, хотя это не так.

Пункт 1.2 Положения прямо противоречит и сказанному в пункте 171, так как определяет, что банки могут учреждаться на основе государственной, частной и смешанной собственности. Но ведь кооперативы и акционерные общества — это коллективная собственность!

В пункте 172 еще одна "новелла": оказывается, в зависимости от способа формирования капитала банки могут создаваться в виде: акционерных обществ (открытого и закрытого типа) и государственных банков. А как же тогда быть со ст. 1 закона и пунктом 1.1 Положения (банками являются государственные, акционерные, кооперативные и другие учреждения)?

Нацбанк, таким образом, сузил по сравнению с законом перечень форм, в которых могут создаваться банки, в частности, исключив возможность создания банка в форме кооператива.

Спорной является норма пункта 1.5 Положения, согласно которой вклады в неденежной форме уставный фонд сформирован в минимальном размере, установленном Нацбанком.

Согласно ст. 11 закона о банках и банковской деятельности вклады в уставный фонд или оплата акций банков могут осуществляться как в денежной, так и в неденежной форме. Порядок и объем внесения средств в неденежной форме определяется Нацбанком. Представляется, что отсюда не вытекает право Нацбанка ограничивать только денежной формой формирование уставного фонда в минимальном размере.

В ст. 11^1 закона речь идет о профессиональной пригодности двух высших руководителей банка и главбуха, а в п. 1.13 Положения вдруг появляется термин "профессионализм". Видимо, это не совсем одно и то же, хотя очень похоже, на первый взгляд.

Согласно ст. 11^2 закона при замене или назначении одного из высших руководителей банка новый руководитель может приступить к исполнению обязанностей только после подтверждения профпригодности совместной комиссией Нацбанка, Минфина и других заинтересованных ведомств, а в п. 1.15 Положения речь почему-то идет об аттестационной комиссии Нацбанка.

Как известно, законодательство запрещает отказ в регистрации субъектов хозяйствования по мотивам нецелесообразности их создания. В связи с этим вызывает недоумение требование пункта 2.1.8. Положения о представлении для получения лицензии заключения главного управления Нацбанка о целесообразности создания на территории банка (филиала). При этом представление такого заключения должен обеспечить сам создаваемый банк. Оригинально, не правда ли?

Не совсем юридически точной представляется форма пункта 6.2 Положения о том, что при реорганизации банка вносятся необходимые изменения в учредительные документы и производится его перерегистрация в установленном порядке. Дело в том, что в результате разделения, например, могут образовываться новые банки, и тогда речь должна идти о новых учредительных документах и о регистрации новых субъектов.



Наталия БИЗУК

Есть в указанном Положении и некоторые другие неточности, хотя в целом Положение, несомненно, нужное, и основные его позиции вытекают из законодательных актов.

В то же время хотелось бы, чтобы подзаконные акты, во-первых, всегда соответствовали закону, и, во-вторых, писались точным юридическим языком.

Наталия БИЗУК, начальник юридического отдела БСПиА.

■

Нематериальные активы

Патент — ваш, доход — общий

СУБЪЕКТЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ МОГУТ ПОЛУЧИТЬ ЗНАЧИТЕЛЬНУЮ ПРИБЫЛЬ, ГРАМОТНО ПРОДАВАЯ И ПОКУПАЯ ЛИЦЕНЗИИ

Патент представляет самую надежную защиту товара от несанкционированного копирования, продажи, других действий, нарушающих права собственника. Но для его получения необходимо создать или приобрести интеллектуальный продукт достаточно высокого качества. Тот же юридический эффект дает лицензионный договор. Однако его возможности физическими и юридическими лицами РБ практически не используются: в настоящий момент Белгоспатентом зарегистрировано немногим более 100 лицензионных договоров. Цель публикации — разъяснить основные правила составления и заключения лицензионных договоров.

Делать или подделывать?

Фальсификация товаров, даже если их качество не уступает оригиналу, наносит серьезный ущерб законному изготовителю, отвлекая покупателей от его продукции. Если качество тоже фальшивое, ущерб может оказаться невосполнимым. Защититься от подделки можно патентованием результатов творческого труда. Только патент дает владельцу исключительные права на использование и распоряжение охраняемым продуктом. Патентовладелец вправе по своему желанию запретить любому лицу не только использование, но и изготовление, рекламу и продажу запатентованной продукции.

Подобная юридическая норма содержится в соответствующих законах большинства стран, и Беларусь тут не исключение. И только небольшим количеством выданных патентов можно объяснить отсутствие громких судебных процессов по восстановлению нарушенных прав.

При формировании портфелей патентов промышленные фирмы США и других стран придерживаются следующих принципов:

1. Патентование "впрок" для обеспечения выхода на заранее защищенный рынок.
2. Формирование блока патентов, препятствующего проникновению конкурентов на рынок фирменной продукции.
3. Патентная экспансия с целью захвата новых рынков. При этом патентовладелец остается монопольным поставщиком патентованной продукции, вытесняя контролирующие рынок местные фирмы.
4. Лицензионная торговля на основе своего портфеля патентов. Такие операции покрывают в среднем до 40% затрат на НИОКР, а в отдельных случаях окупаются многократно.

Кто придет завтра на наш рынок

Хорошо иллюстрирует реализацию перечисленных принципов патентная политика концерна Фост-Альпина, на имя которого у нас в стране уже выданы патенты (см. бюллетени Белгоспатента) в области производства стали. Теперь в газетах появилась информация о возможном совместном производстве стали Белорусским металлургическим заводом и Фост-Альпине. Но БМЗ (или кто-либо в РБ) не имеет своих патентов в этой области. Если сравнить эту ситуацию с первыми тремя принципами, становится очевидным, что в случае создания совместного предприятия доля национального партнера будет в нем, скорее всего, невелика.

Кстати, проанализировав количество и принадлежность выданных патентов, можно с большой степенью вероятности предсказать, какие западные фирмы в ближайшее время займутся в Беларуси выпуском лекарств, химической продукции, какие технологические процессы предполагаются к реализации.



Юрий МАНИЛОВ

В этой связи стоит напомнить, что, например, тракторы "Беларусь" содержали в своей конструкции технические решения, защищенные доброй сотней авторских свидетельств СССР. Если бы они вовремя стали патентами РБ (а также РФ, Украины, Казахстана и других стран), что допускается по действующим законам, владелец легко смог бы запретить освоение производства аналогичной продукции в сопредельных государствах, и, по крайней мере, не допустить обвального падения объемов собственного экспорта.

К сожалению, ничем не лучше ситуация с защитой интеллектуальной собственности на других белорусских предприятиях, выпускающих наукоемкую и передовую для своего времени продукцию.

Поскольку наши предприятия не имеют традиций разработки новых видов товаров (НИР, ОКР) собственными силами и за свой счет, а исключительные права владельцу предоставит только патент, которого у предприятий тоже пока нет, то им остается одно — заняться покупкой лицензий. Исключительные права (патенты, ноу-хау, товарные знаки и т. п.) становятся объектом торговых сделок, сохраняя и укрепляя при этом свойства нематериальных активов (*см. "БР" № 50/1995*). Например, они не уменьшаются в связи с ростом числа продаж. Каким же образом осуществляются подобные сделки?

В Беларуси наибольшее число выданных патентов относится к отраслям, связанным с обеспечением жизни и здоровья человека, с технологией, химией, строительством. Товарных знаков заявлено более 20.000, из них всего 1.850 — национальные. Статистика неполная, нет пока данных 1995 года, но наглядно демонстрирует роль патентной формы охраны и значение, которое ей придают представители разных экономических систем.

Лицензии бывают разные

Открытая лицензия позволяет снизить на 50% размер пошлины за поддержание патента на изобретение в силе. Для этого надо подать в Белгоспатент соответствующее ходатайство.

Кроме того, существует **исключительная лицензия**, по которой покупателю передаются права, в отношении которых продавец теряет право распоряжения и использования.

По **неисключительной лицензии** продавец, передав покупателю все или только некоторые права, сохраняет за собой право не только самому их использовать, но и предоставлять лицензии третьим лицам.

По лицензии можно предоставить право на использование на определенной территории (в Витебской области), либо в промежутке времени (1-5 лет), либо на определенный вид деятельности (ремонт и обслуживание, или изготовление, или продажа...) отдельно или в любой комбинации. Лицензии могут быть предоставлены на патенты (изобретения или промышленные образцы), свидетельства на товарные знаки и знаки обслуживания, могут быть и беспатентные лицензии — на передачу ноу-хау, секретов производства, научно-технических достижений без правовой охраны.

Порядок регистрации

С 1993 г. в нашей стране действует порядок, в соответствии с которым уточняются статьи соответствующих законов. Порядок предусматривает регистрацию в Белгоспатенте:

1. Лицензионных договоров на использование зарегистрированных в РБ изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков.
2. Лицензионных договоров на использование ноу-хау и других результатов научно-технической деятельности.
3. Договоров об уступке прав на патенты (свидетельства) РБ.
4. Договоров об уступке прав, лицензионных договоров на использование изобретений, товарных знаков, защищенных патентами (свидетельствами) в зарубежных странах белорусскими заявителями.
5. Договоров об уступке белорусским юридическим и физическим лицам прав на патенты и лицензионных договоров на использование на территории РБ изобретений, товарных знаков, защищенных патентами, зарегистрированных иностранными заявителями в зарубежных странах.

Регистрация означает признание договора действительным, подтверждает вступление его в силу и оформляется путем внесения в договор соответствующей записи с указанием порядкового номера и даты регистрации.

Белгоспатент не регистрирует контракты на ввоз-вывоз товарной продукции независимо от ее объемов, а также объектов авторских и смежных прав (не путать с результатами научно-технической деятельности).

Для регистрации в соответствующее подразделение Белгоспатента должен быть предоставлен договор вместе с заявлением, оформленные и подписанные должным образом, с необходимым количеством оригиналов и копий. Кроме того, должен быть подан оплаченный документ (оригинал или копия) и документ об уплате регистрационного сбора (от 1,6 до 2,4 минимальных заработных плат). В зависимости от качества подготовки документов срок регистрации договора определяется сроком проведения его экспертизы по существу, при которой проверяются правильность совершения сделки лицом, указанным в качестве передающей стороны (лицензиара) — зарегистрирован ли охранный документ, поддерживается ли он в силе, каков объем передаваемых и уже ранее переданных по этому документу прав и т. д.

Непредставление документов или необходимой информации влечет за собой продление срока до 3-6 и более месяцев. В противном случае, если все подготовлено верно, договор может быть зарегистрирован в течение 10-15 дней. Без регистрации в Белгоспатенте лицензионный договор (а значит передача прав) не признается действительным. В силу этого действия лица, начавшего производство (или продажу) запатентованной продукции, подпадают под определение другой статьи, квалифицирующей такие действия как противоправные.

Только на основе регистрации полученные права можно будет защитить в суде, учесть в качестве нематериальных активов, доказать в таможне место происхождения товаров и освободить их в некоторых случаях от экспортно-импортных таможенных пошлин и сборов за таможенное оформление.

Коллективные товарные знаки

Как свидетельствуют цифры, приведенные в начале статьи, товарных знаков и знаков обслуживания гораздо больше, чем изобретений. Отношения в связи с этой категорией объектов промышленной собственности встречаются чаще, и они более многообразны. В частности, для Беларуси весьма актуальна проблема использования коллективных товарных знаков.

Торговые цепи и "символьные группы", внутренне различаясь организацией работы и принципами управления, с внешней стороны совершенно похожи. Они работают под единой маркой, символом, легко узнаваемым обозначением, которое размещается на фасаде, используется в рекламе. У нас в республике есть объединение, организованное подобным образом. Действует оно под названием "Белорусское объединение негосударственных предприятий розничной торговли продовольственными товарами", но с внешней стороны входящие в него магазины продолжают сохранять свои устаревшие индивидуальные обозначения.

Закон о товарных знаках действует в Беларуси с 1993 года. В соответствии с ним, подобные объединения могут зарегистрировать на свое имя коллективный товарный знак, предназначенный для совместного использования группой предприятий. Для этого необходим "устав коллективного знака" и уплата соответствующих пошлин. При этом у предприятий для индивидуальной деятельности могут быть сохранены и свои старые знаки. Правда, знак "Магазин № 31, "Продукты", по моему мнению, не будет зарегистрирован, как не обладающий "различительной способностью". При всем том, что в Мозыре он, видимо, известен так же хорошо, как у нас "Юбилейный".

Капиталисты знают, за что платят

Западные фирмы патентуют изобретения, не только предназначенные для собственного потребления, но и представляющие возможный интерес для других отраслей. В свое время "Дженерал Моторз" продала свой патент на хладоагент фреон химическому концерну "Дюпон" за 8 млн. USD. За лицензию на применение способа покрытия металла тефлоном фирма "Боинг" получила 500 тыс. USD.

Обычно изобретения патентуют там, где ожидается максимальный эффект от коммерческой эксплуатации, или где сильна конкуренция. Это страны, где у фирм есть филиалы или куда они собираются экспортировать свою продукцию, где уже существуют конкурирующие производства или есть возможность их возникновения. Только проведение целенаправленной патентной политики позволяет осуществить "импорт внедрения", то есть начать производство и реализацию запатентованной продукции в новой стране.

И последнее. Чтобы получить патент, надо что-то изобрести. Но если даже экспертиза определит, что нечто подобное уже сделано в Японии, не отчаивайтесь. Значит, вы идете в правильном направлении. Надо только ускорить шаг.

Юрий МАНИЛОВ, патентный поверенный. Тел.: (0172) 33-48-17.

Обзор

В банке инноваций — 4 тысячи изобретений

По мнению специалистов, совершенствование патентной системы для нашей страны, обладающей большим интеллектуальным потенциалом, — одно из важных направлений повышения конкурентоспособности и эффективности выпускаемой продукции.

В апреле 1992 г. принято постановление правительства об образовании Государственного патентного ведомства РБ при Совете Министров (Белгоспатент). 5 февраля 1993 г. Верховным Советом РБ приняты "Закон о патентах на изобретения", "Закон о патентах на промышленные образцы", "Закон о товарных знаках и знаках обслуживания". Весной 1995 г. принят "Закон о патентах на сорта растений", в первом чтении — "Закон о патентах на полезные модели". В перспективе принятие "Закона о фирменных наименованиях", "Закона о патентном суде", "Закона о топологии интегральных схем" и др.

9 сентября 1995 г. в Москве на заседании Совета глав правительств стран СНГ подписана Евразийская патентная конвенция (ЕПК). Основная ее цель — создание межгосударственной системы получения правовой охраны на основе единого патента, действующего на территории договаривающихся государств. ЕПК вступила в силу 12 августа 1995 года. Конвенция предоставляет возможность изобретателям пользоваться упрощенной процедурой для защиты своих изобретений в странах — членах Конвенции.

Являясь членом Всемирной организации интеллектуальной собственности с 1970 г., РБ присоединилась к Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Договору о патентной кооперации (РСТ) и Мадридскому соглашению о международной регистрации товарных знаков. Это позволило республике стать равноправным партнером в отношениях, связанных с правовой охраной объектов промышленной собственности, а белорусским и иностранным заявителям пользоваться правом конвенционного приоритета, национального режима и другими преимуществами.

Заключены межправительственные соглашения с Россией и Украиной в области охраны промышленной собственности, межведомственные соглашения с Австрией, Чехией, Польшей, Молдавией, Казахстаном, Узбекистаном, а также соглашения об обмене законодательными и подзаконными актами, патентной документацией, годовыми отчетами с Европейским патентным ведомством, США, Японией, Хорватией, Югославией, Литвой, Новой Зеландией, Австрией, Канадой, Македонией, Нидерландами, Грецией, Эстонией, Монголией и др.

С образованием Белгоспатента была начата работа по подготовке поверенных и повышению квалификации кадров в области патентного дела. Аттестовано 47 патентных поверенных, которые объединились в ассоциацию. При Белгоспатенте создан учебно-исследовательский центр промышленной собственности для подготовки специалистов-патентоведов и оказания услуг в области охраны объектов промышленной собственности.

За три года в Государственное патентное ведомство РБ от национальных и зарубежных заявителей поступило 4.220 заявок на изобретения, 184 заявки на промышленные образцы и 9.340 заявок на товарные знаки. Зарегистрировано в Госреестре Белгоспатента 1.276 патентов на изобретения, 61 — на промышленные образцы, 3.750 свидетельств на товарные знаки. В рамках Договора о патентной кооперации (РСТ) поступило более 200 заявок, а Мадридского соглашения по товарным знакам — свыше 18.478 заявок.

В настоящее время при Белгоспатенте создан банк инноваций, который обеспечивает организации и предприятия всех форм собственности информацией о конкретных разработках как в РБ, так и за рубежом, предоставляет белорусским разработчикам возможность выхода на международный рынок лицензируемых технологий, помогает заключению лицензионных соглашений с иностранными партнерами, созданию совместных предприятий и организации других форм сотрудничества в области охраны объектов промышленной собственности, владельцами которой являются белорусские юридические и физические лица.

Сегодня в банке инноваций содержатся сведения по 40.000 объектам из 60 стран мира, включая около 4.000 разработок белорусских изобретателей.

Однако существующее законодательство рассматривает лишь некоторые из объектов нематериальных активов, используемых в международной практике, — патенты, лицензии, фирменные товарные знаки, в то время как другие объекты не получили даже четкого определения — наименование места происхождения, пресечение недобросовестной конкуренции и другие.

Анатолий ГЛЕБ, начальник отдела лицензий и международных связей Белгоспатента. Телефон: (0172) 39-41-30.

Хозяйственное право и хозяйственная деятельность

АННОТИРОВАННЫЙ СПИСОК СТАТЕЙ

Статьи, опубликованные в периодических изданиях Республики Беларусь

● Дроздовская Т. Что можно вкладывать в уставные фонды по новому закону? // Нац. эканам. газ.- 1996.- 3 студз. (№ 1).- С. 7.

Рассмотрены актуальные вопросы финансирования уставного фонда акционерных обществ, обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью.

● Лукашевич Т. Фирменные наименования: как обеспечить защиту // Белорус.рынок.- 1995.- 26-31 дек. (№ 50).- С. 28.

Об отсутствии в действующем законодательстве четкого механизма правового регулирования порядка присвоения и охраны наименований юридических лиц, о необходимости разработки концепции охраны фирменных наименований.

● Манилов Ю. Нематериальные активы как инструмент формирования капитала // Белорус. рынок.- 1995.- 26-31 дек. (№ 50).- С. 28.

Автор, патентный поверенный, знакомит читателей со следующими вопросами: бухгалтерский учет нематериальных активов, товар без срока годности, охрана интеллектуальной собственности, товарные знаки как виды нематериальных активов, основные правила подачи заявки для регистрации товарных знаков.

● Мирошниченко А. Правовое регулирование банкротства субъектов хозяйствования // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь.- 1995.- № 4.- С.4-23.

Заведующий сектором управления законодательства и международных отношений Высшего хозяйственного суда РБ Александр Мирошниченко анализирует становление и развитие законодательства о банкротстве как в нашей республике, так и в других государствах. Публикация, начинающаяся с экскурса в историю, знакомит читателей с понятием банкротства, субъектами банкротства, открытием конкурсного производства.

● Санько Г. Становление и особенности антимонопольного регулирования в Беларуси // Финансы, учет и аудит.- 1995.- № 12. - С. 11-15.

О необходимости сочетания сдерживания производственной монополии с ее разумной поддержкой.

● Татур И. Аспекты вексельного обращения // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь.- 1995.- № 4.- С. 95-127.

Кандидат экономических наук, заместитель начальника отдела методологии и экспертизы фонда рынка Национального банка Республики Беларусь анализирует потенциальные возможности векселя в условиях рыночной экономики, комментирует основные положения действующего в республике законодательства по вексельному обращению, пишет о правоотношениях, складывающихся между участниками вексельного обращения, и исках в случае неакцепта или неплатежа. Статья включает образцы документов, иллюстрирующих важнейшие нормы законодательства по вексельному обращению, и словарь вексельного оборота.

● Функ Я., Хвалей В. Юридическое лицо // Белорус. рынок.- 1995.- 26-31 дек. (№ 50).- С. 33-34.

Освещены следующие вопросы: 1. Общее понятие института "юридическое лицо". 2. История возникновения правового института "юридическое лицо". Правовые теории сущности юридического лица. 3. Признаки юридического лица. 4. Юридические лица по законодательству РБ.

Статьи, опубликованные в периодических изданиях Российской Федерации

● Белых В.С. Теория хозяйственного права в условиях становления и развития рыночных отношений в России // Государство и право.- 1995.- № 11.- С. 53-61.

О современных теориях правового регулирования экономики, в том числе и концепции хозяйственного права. Наиболее детально автор останавливается на следующих вопросах: рыночная экономика и дуализм права, развитие теории хозяйственного права в современных условиях, формирование хозяйственного законодательства в условиях становления рыночной экономики.

● Комаров А. Международные соглашения в области внешнеэкономического арбитража // Закон.- 1995.- № 12.- С. 50 -54.

Статья председателя Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ представляет собой комментарий 2 конвенций в области коммерческого арбитража: Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. (Нью-Йоркская конвенция) и Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 г. (Женевская конвенция).

● Витрянский В. Общие положения о договоре (Комментарий ГК РФ) // Хоз-во и право.- 1995.- № 12.- С. 3-25.

Рассмотрены следующие вопросы: понятие и условия договора, типы гражданско-правовых договоров. (Окончание. Начало см. в №№ 1-11 за 1995 г.)

● Лазарева Т. Международно-правовое регулирование форм расчетов по внешнеэкономическим контрактам // Закон.- 1995.- № 12.- С. 33-39.

Проанализированы несколько форм расчетов: расчеты по аккредитивам, расчеты по инкассо, расчеты посредством векселей и чеков, банковская гарантия.

● Рутман Л. Юридические лица: отдельные заметки на полях нового ГК // Закон.- 1995.- № 12. - С. 103-104.

Автор — доктор юридических наук, профессор — комментирует положения нового ГК, имеющие существенное значение для регулирования гражданских (имущественных) отношений. Наиболее детально он останавливается на характеристике их субъектов и, в частности, юридических лиц.

● Сыродоева О.Н. Ответственность управляющих компаниями (сравнительный анализ законодательства США и России) // Государство и право.- 1995.- № 10.- С. 68-77.

Проанализировано регулирование ответственности директоров в американском праве и гражданско-правовая ответственность управляющих в российском праве. Рассмотрен типовой устав акционерного общества открытого типа, созданного в процессе приватизации.

● Трофимов К. Ликвидация юридических лиц: вопросы имущественной ответственности // Хоз-во и право.- 1995.- № 9.- С. 58-65.

Рассмотрена возникающая при ликвидации предприятий имущественная ответственность самого предприятия, учредителей (участников) или собственника, должностных лиц предприятия, ликвидационной комиссии, кредиторов предприятия.

● Фуллер Л. Адвокат в судебном процессе США // Российская юстиция. - 1995.- № 8.- С. 60-61.

О термине "состязательный процесс", об общих принципах рассмотрения судебных дел в США, о порядке и методах ведения процесса, задачах в нем адвокатов, судей и присяжных заседателей. Проанализированы принципы адвокатской этики и роль адвоката в уголовном процессе и в гражданских делах.

● Шерстюк В. Новый Арбитражный процессуальный кодекс России // Хоз-во и право.- 1995.- № 9.- С. 21-34.

Об отличиях нового АПК РФ от кодекса 1992 года, о введенных совершенно новых институтах и процессуальных нормах.

● Шерстюк В. Общие положения (Комментарий АПК РФ) // Хоз-во и право.- 1995.- № 10.- С. 22-31; № 11.- С. 19- 27.

Раздел I Арбитражного процессуального кодекса РФ "Общие положения" комментирует доктор юридических наук, профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

● Шерстюк В. Производство в арбитражном суде первой инстанции (Комментарий АПК РФ) // Хоз-во и право.- 1995.- № 12.- С. 26-44.

Автор комментирует раздел II Арбитражного процессуального кодекса РФ.

● Шихирев В.В. Акционерная собственность юридических лиц // Рос. эконом. журнал.- 1995.- № 9.- С. 89-92.

Публикуемая статья представляет собой материалы к лекциям кандидата экономических наук В. Шихирева в Государственной академии управления.

**Справочно-информационный отдел юридической фирмы "Траст".
Тел.: (0172) 33-77-08.**

■

КРАТКИЙ АННОТИРОВАННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

Указы Президента

● № 9 от 4.01.96 г. Об упорядочении использования зданий, сооружений и иных помещений, находящихся в государственной собственности.

Запрещается передача зданий, сооружений и иных помещений, находящихся в республиканской собственности: 1. В пользование: юридическим лицам, основанным на негосударственных формах собственности, и предпринимателям, осуществляющим свою деятельность без образования юридического лица, без заключения договора аренды (субаренды); государственным предприятиям, учреждениям и организациям, за исключением передачи в полное хозяйственное ведение, оперативное управление, безвозмездное пользование или аренду (субаренду); 2. В субаренду без письменного согласия арендодателя. Приводится перечень зданий и помещений, находящихся в г. Минске и Минском районе, передаваемых в оперативное управление Управления делами Президента (всего — 80 зданий) и перечень зданий, сооружений и иных помещений в г. Минске, находящихся в республиканской собственности, право сдачи в аренду которых делегировано Минскому горисполкому (всего — 150 зданий). При Министерстве жилищно-коммунального хозяйства создается Республиканский центр учета недвижимости.

Постановления Кабинета министров

● № 709 от 30.12.95 г. Аб зацвярджэнні Палажэння аб умовах матэрыяльнага забеспячэння слухачоў сістэмы павышэння кваліфікацыі і перападрыхтоўкі кадраў.

● № 710 от 30.12.95 г. О компенсации расходов, связанных с донорством крови.

● № 1 от 3.01.96 г. Об уплате налога на доход с арендных платежей за пользование автотранспортными средствами, взятыми у иностранных юридических лиц на условиях долгосрочной аренды (лизинга).

Постановлением Кабинета министров № 1 от 3 января 1996 г. предприятиям, осуществляющим международные перевозки автотранспортными средствами, взятыми на условиях долгосрочной аренды (лизинга) у иностранных юридических лиц, разрешено производить уплату налога на доход с арендных платежей, перечисленных иностранными юридическими лицами в период с 1 января 1992 г. по 30 июня 1995 г., в рассрочку (равными долями) в течение января – июня 1996 г. без уплаты пени за несвоевременное внесение указанного налога.

● № 2 от 3.01.96 г. О внесении изменений в некоторые решения правительства Республики Беларусь по вопросам представления деклараций об объемах и источниках инвестиций и доходов.

В соответствии с постановлением Кабинета министров № 2 от 3 января из списка видов инвестиционной деятельности, по которым обязательно представление деклараций об объемах и источниках инвестиций исключается жилищное строительство. Этим же постановление отменяется обязательное представление деклараций о доходах гражданами при строительстве ими дома (дачи) стоимостью, превышающей двухтысячекратную минимальную заработную плату.

● № 3 от 3.01.96 г. Аб ажыццяўленні экспертызы дагавораў на правядзенне навукова-даследчых і вопытна-канструктарскіх работ.

● № 5 от 3.01.96 г. О ставках налога за выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в окружающую среду.

С 1 января 1996 года вводятся в действие новые ставки налога за выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в окружающую среду и лимиты допустимых выбросов (сбросов) загрязняющих веществ в окружающую среду по областям и г. Минску.

● № 6 от 3.01.96 г. О ставках налога за пользование природными ресурсами и лимитах добычи природных ресурсов.

Постановлением № 6 от 3 января Кабинет министров утвердил новые ставки налога за добычу природных ресурсов и лимиты добычи природных ресурсов. Постановление вводится в действие с 1 января 1996 года.

● № 7 от 3.01.96 г. О внесении дополнений в Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 22 февраля 1994 г. № 92 "Об утверждении Положения о Государственном реестре налогоплательщиков Республики Беларусь".

Кабинет министров Постановлением № 7 от 3 января внес изменения в Положение о Государственном реестре налогоплательщиков. Теперь налогоплательщику в течение 10 дней с момента подачи заявления присваивается учетный номер и выдается, кроме извещения о присвоении этого номера, еще и дубликат того же извещения. При обращениях налогоплательщика за дубликатом извещения о присвоении учетного номера налогоплательщика с него взимается плата в размере трех минимальных заработных плат, которая зачисляется в республиканский бюджет.

● № 8 от 3.01.96 г. Об утверждении Положения о министре по делам Содружества Независимых Государств и его аппарате.

● № 10 от 4.01.96 г. О внесении изменений в ставки государственной пошлины.

С 22 января вводятся в действие следующие ставки государственной пошлины с заявлений и жалоб, подаваемых в хозяйственные суды:
3.1. С исковых заявлений имущественного характера, в том числе встречных, и заявлений третьих лиц, содержащих самостоятельные требования на предмет спора в начатом процессе при цене иска:
3.1.1. До 2.000 минимальных 5 процентов цены иска, но не заработных плат менее 50 процентов минимальной заработной платы;
3.1.2. От 2.000 до 12.000 3 процента цены иска, но не минимальных заработных плат менее суммы, предусмотренной пунктом 3.1.1;
3.1.3. Свыше 12.000 минимальных 1 процент цены иска, но не заработных плат менее суммы, предусмотренной пунктом 3.1.2.
3.2. С исковых заявлений неимущественного характера, в том числе с заявлений юридических лиц о признании недействительными полностью или частично актов органов государственного управления или иных органов 10 минимальных заработных плат по каждому требованию (акту).
3.3. С исковых заявлений по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении хозяйственных договоров, подлежащих рассмотрению:
- в Высшем хозяйственном суде 20 минимальных заработных плат;
- в других хозяйственных судах 10 минимальных заработных плат.

● № 11 от 4.01.96 г. Об обязательном страховании пассажиров.

Обязательному страхованию от несчастных случаев подлежат все пассажиры, перевозимые воздушным, железнодорожным, водным и автомобильным транспортом Республики Беларусь независимо от форм собственности, за исключением пассажиров всех видов транспорта международных сообщений, всех видов транспорта пригородного сообщения, внутригородского автомобильного и электрического транспорта, а также метро.
Застрахованными являются пассажиры, которые приобрели билеты на средства воздушного, железнодорожного, водного, автомобильного транспорта на время посадки или пребывания на вокзале, в порту, на станции, пристани. Пассажиры считаются застрахованными с момента объявления посадки в транспортное средство до момента оставления вокзала, порта, станции, пристани назначения.

● № 12 от 5.01.96 г. О внесении дополнения в Постановление Кабинета министров Республики Беларусь от 24 августа 1995 г. № 465 "О минимальном размере уставного фонда акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью и обществ с дополнительной ответственностью".

Абзац первый пункта 3 указанного постановления излагается в следующей редакции:
"Акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью и общества с дополнительной ответственностью, зарегистрированные до принятия настоящего постановления, доводят до 1 января 1996 г. величину своих уставных фондов до установленного размера, за исключением акционерных обществ, созданных в процессе приватизации государственных и арендных предприятий, которые доводят размеры своих уставных фондов до установленных размеров до 1 января 1998 г.".

● № 13 от 5.01.96 г. Об освобождении В. Д. Хилько от должности председателя правления Сберегательного банка Республики Беларусь.

● № 14 от 8.01.96 г. О распространении действия пункта 6 Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 30 июня 1994 г. № 481 "О повышении размера минимальной заработной платы и отдельных социальных выплат".

Действие указанного пункта распространяется на работников организаций физической культуры и спорта, финансируемых из госбюджета.

● № 16 от 8.01.96 г. Аб адабрэнні і прадстаўленні на ратыфікацыю Пагаднення паміж урадам Рэспублікі Беларусь і урадам Рэспублікі Малдова аб паветраных зносінах.

● № 17 от 9.01.96 г. О внесении изменения в Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 19 января 1993 г. № 28.

Сбор за проставление апостиля на официальных документах, предназначенных для использования за границей, устанавливается в размере 50 процентов минимальной заработной платы.

Министерство архитектуры и строительства

● № 343 от 27.12.95 г. Гос. рег. № 1225 от 30.12.95 г. Временное положение о лицензировании видов деятельности в области проектирования и строительства в РБ.

Белорусское государственное объединение по заготовке, переработке и поставке лома и отходов черных и цветных металлов

● № от 29.12.95 г. Гос. рег. № 1226 от 30.12.95 г. О внесении изменений в Положение о порядке выдачи лицензий на заготовку (закупку) лома и отходов черных и цветных металлов субъектам хозяйствования Республики Беларусь.

Пункт 2.5 Положения излагается в следующей редакции: "2.5. За выдачу лицензии субъектам хозяйствования взимается плата в размере пятнадцати минимальных зарплат, а за продление лицензии — в размере семи минимальных зарплат".

Министерство юстиции

● № от 3.01.96 г. Гос. рег. № 1227 от 4.01.96 г. О внесении изменения в п. 2.4 Положения о порядке выдачи лицензии на право занятия частной нотариальной деятельностью и проведения эксперимента этого вида деятельности в Республике Беларусь (рег. №№ 188/12 от 27.01.94 г. и 635/12 от 7.12.94 г.).

Министерство финансов, Министерство внутренних дел

● № 62, 1/1 от 30.12.95 г., 4.01.96 г. Гос. рег. № 1228 от 4.01.96 г. О внесении изменений в Методические указания Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 14.03.95 г. №11; 1/198 "О порядке исчисления сбора на содержание государственной пожарной службы" (Зарегистрированы в Реестре Государственной регистрации 21.03.95 г., рег. № 792/12).

Пункт 8 излагается в новой редакции: "Плательщиком в бюджет сбора на содержание государственной пожарной службы на незавершенное строительство является застройщик (заказчик). Сбор на незавершенное строительство определяется со стоимости фактически завершенных и принятых заказчиком работ, включая расходы по отводу земельного участка, затраты на проектно-изыскательские работы, разработку проектно-сметной документации и другие затраты".

Министерство труда, Министерство финансов, Министерство статистики и анализа

● № 105 от 29.12.95 г. Гос. рег. № 1229 от 4.01.96 г. О внесении дополнений и изменений в постановление Госкомтруда, Минфина и Госкомстата Республики Беларусь от 29 июля 1994 г. № 87 "О порядке исчисления стажа работы по специальности и выплаты надбавок основным категориям специалистов здравоохранения, социального обеспечения, образования, науки, культуры, искусства, физической культуры и спорта за указанный стаж" (регистрационный № 531/12 от 26.08.1994 г.).

Министерство статистики и анализа

● № 299 от 30.12.95 г. Гос. рег. № 1230 от 4.01.96 г. Об утверждении Методических указаний по переоценке жилищного фонда в Республике Беларусь.

Переоценке подлежат жилые дома, общежития, детские дома, дома для престарелых и инвалидов, школы-интернаты, а также жилые помещения в нежилых строениях независимо от их технического состояния (степени износа). Переоценка стоимости жилищного фонда осуществляется путем индексации восстановительной стоимости жилых домов в ценах на 1 января 1995 г. с использованием коэффициентов (индексов) пересчета в цены на 1 января 1996 г. Коэффициенты приводятся в приложениях.
Данные Методические указания носят рекомендательный характер для переоценки аналогичных строений негосударственной формы собственности.

Главная государственная налоговая инспекция, Министерство финансов

● № 02/204, 61 от 21.12.95 г., 28.12.95 г. Гос. рег. № 1231 от 6.01.96 г. Разъяснение о порядке сбора на содержание государственной пожарной службы.

Товары, полученные из-за пределов Республики Беларусь по договору консигнации (комиссии), учит ывают ся на забалансовых счет ах, предназначенных для обобщения информации о наличии и движении ценност ей, не принадлежащих данному предприят ию. Хозяйст венное ведение и операт ивное управление данным т оваром ограничены договором комиссии (консигнации). Следоват ельно, у предприят ия-комиссионера (консигнат ора) т овары, принят ые на комиссию (консигнацию) и учит ываемые на забалансовых счет ах, не являют ся объект ом обложения сбором. По т оварам, переданным на реализацию предприят иями Республики Беларусь по договору комиссии (консигнации), плат ельщиком сбора являет ся собст венник т овара.

Главная государственная налоговая инспекция

● № 03/2 от 5.01.96 г. Гос. рег. № 1232 от 4.01.96 г. О некоторых вопросах налогообложения граждан.

Рассматриваются некоторые вопросы взимания подоходного налога с военнослужащих.

Министерство финансов

● № 2 от 8.01.96 г. Гос. рег. № 1233 от 9.01.96 г. О нормах командировочных расходов (для лиц, выезжающих в командировки в страны СНГ).

Национальный банк

● № 617 от 11.10.95 г. Положение о Совете директоров.

Совет директоров Национального банка является исполнительным коллегиальным органом Нацбанка. Он возглавляется председателем правления Нацбанка, который является председателем Совета директоров. В его состав входят 9 человек. Совет директоров, в частности, выполняет следующие функции: организует проведение единой государственной денежно-кредитной политики РБ; рассматривает и утверждает смету расходов Нацбанка на очередной год; принимает решения о регулировании кредитного рынка, об изменении процентных ставок Нацбанка, о регулировании валютного рынка, о государственной регистрации и ликвидации банков, о выпуске ценных бумаг Нацбанка и др.

**Республиканскай центр правовой информации (РЦПИ),
тел.: (0172) 23-31-54.**

■

Суд-96: разрешение споров

Редакция продолжает публикацию тематических подборок документов в помощь предпринимателям. Очередной выпуск посвящен проблемам судебного разбирательства конфликтов в сфере бизнеса и включает соответствующие законы Республики Беларусь, постановления Верховного Совета, указы Президента, постановления пленумов Высшего хозяйственного суда, письма ВХС и Главной государственной налоговой инспекции.

Для удобства читателей материалы сформированы в три блока, включающие общие положения, а также соответствующие разграничению подведомственности дел между общим и хозяйственным судами. Завершается выпуск документами, регулирующими уплату госпошлины при обращении в суд. Во все документы внесены последние изменения.

Напомним также, что в 1995 году газета опубликовала тематические подборки документов "Гроссбух", "Таможня", "Банк", "Предприниматель без образования юридического лица". В февральском блоке "Сектора права" предполагается опубликовать законодательные акты, регулирующие торговлю алкогольными и табачными изделиями.

Общие положения

Возмещение ущерба, нанесенного незаконными действиями госорганов и должностных лиц

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, НАНЕСЕННОГО СУБЪЕКТАМ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

Постановление Верховного Совета Республики Беларусь № 328

Верховный Совет Республики Беларусь **постановляет:**

1. Утвердить Положение о порядке возмещения ущерба, нанесенного субъектам хозяйственной деятельности незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц (прилагается).

2. Настоящее Положение применяется в отношении возмещения ущерба, возникшего после введения его в действие.

3. Установить, что до приведения законодательства Республики Беларусь в соответствие с данным Положением действующие акты законодательства применяются постольку, поскольку не противоречат настоящему Положению.

Председатель Верховного Совета Республики Беларусь С. ШУШКЕВИЧ.

16 июня 1993 г., г. Минск № 2415-XII.

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, НАНЕСЕННОГО СУБЪЕКТАМ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

1. Настоящее Положение определяет порядок и условия реализации права субъектов хозяйственной деятельности на возмещение ущерба, нанесенного им незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц.

Не возмещается в соответствии с настоящим Положением ущерб, нанесенный субъектам хозяйственной деятельности:

- в результате выполнения ими постановления (приговора, решения, определения) суда;
- невыполнением (ненадлежащим выполнением) органами государственной власти или управления либо их должностными лицами обязательств, установленных договорами между этими органами и субъектами хозяйственной деятельности.

2. Субъектами хозяйственной деятельности считаются юридические и физические лица, занимающиеся деятельностью по производству продукции (работ, услуг), если эта продукция (работы, услуги) используется не для собственного потребления, а предназначается для реализации другим лицам.

3. Нанесенный субъектам хозяйственной деятельности ущерб подлежит возмещению в случаях:

- соблюдения субъектами хозяйственной деятельности актов органа государственной власти или управления, признанных в установленном порядке недействительными;
- исполнения субъектами хозяйственной деятельности не соответствующих законодательству указаний должностных лиц органов государственной власти или управления;
- осуществления не соответствующих законодательству указаний должностных лиц органов государственной власти или управления, а также предписаний, содержащихся в актах этих органов, другими органами, предприятиями, организациями, учреждениями;
- неисполнения или ненадлежащего исполнения органами государственной власти или управления, их должностными лицами обязанностей, возложенных на их законодательством, в отношении субъектов хозяйственной деятельности.

4. Возмещению подлежит ущерб, нанесенный субъектам хозяйственной деятельности актами нормативного и ненормативного характера, принятыми Верховным Советом Республики Беларусь, его Президиумом, Советом Министров Республики Беларусь, Контрольной палатой Республики Беларусь, Прокуратурой Республики Беларусь, Национальным банком Республики Беларусь, министерствами, государственными комитетами, ведомствами Республики Беларусь, местными Советами народных депутатов, их исполнительными и распорядительными органами, другими республиканскими и местными органами государственной власти и управления, субъектами хозяйствования, которым в установленном порядке переданы отдельные функции государственного управления хозяйственной деятельностью, а также указаниями должностных лиц перечисленных органов, если эти акты приняты (указания даны) в процессе регулирования хозяйственной деятельности, управления ею либо контроля за ее осуществлением.

5. Дело о признании акта органа государственной власти или управления недействительным и о возмещении ущерба, нанесенного субъектам хозяйственной деятельности незаконными действиями этих органов и их должностных лиц, может быть возбуждено по заявлению соответствующего субъекта, прокурора, а также по собственной инициативе хозяйственного суда.

6. Субъект хозяйственной деятельности, считающий затрагивающий его интересы акт органа государственной власти или управления либо указание должностного лица соответствующего органа незаконным, обращается в этот орган с требованием отменить данный акт (указания должностного лица) полностью либо частично, а в случаях, если нанесен ущерб, — и о возмещении ущерба.

Если орган государственной власти или управления либо его должностное лицо не исполняют обязанностей, возложенных на них законодательством, что нанесло или может нанести ущерб субъекту хозяйственной деятельности, он обращается в данный орган с требованием предпринять необходимые шаги и возместить понесенный им ущерб.

Орган государственной власти или управления должен рассмотреть данные требования в 10-дневный срок с момента их получения и удовлетворить их или дать мотивированный отказ.

При отказе в удовлетворении требований либо нарушении установленного для ответа срока субъект хозяйственной деятельности вправе обратиться с соответствующим иском в хозяйственный суд.

7. Право субъекта хозяйственной деятельности на обращение в хозяйственный суд с иском о признании акта государственной власти или управления недействительным сроком не ограничено.

Если акт носит временный характер и срок его действия истек, субъект хозяйственной деятельности вправе обратиться в хозяйственный суд непосредственно за возмещением нанесенного этим актом ущерба. В этом случае суд, рассматривая заявление, обязан оценить, соответствует ли данный акт законодательству, и в зависимости от этого решить вопрос о возмещении ущерба.

8. Споры о возмещении ущерба, понесенного субъектами хозяйственной деятельности в результате принятия нормативных актов Верховного Совета Республики Беларусь, его Президиума и Совета Министров Республики Беларусь, рассматриваются хозяйственным судом после того, как соответствующий акт будет отменен или признан неконституционным в порядке, установленном Конституцией Республики Беларусь.

9. Нанесенный ущерб возмещается непосредственно органом государственной власти или управления, своими действиями (бездействием) нарушившего законные права субъекта хозяйственной деятельности. При невозможности возместить этим органом нанесенный ущерб он возмещается за счет, соответственно, республиканского или местного бюджета.

10. Право субъектов хозяйственной деятельности на возмещение ущерба, нанесенного им незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц, подлежит защите в течение одного года с момента возникновения права на иск. При этом ущерб может быть возмещен не более чем за один год, предшествующий подаче заявления в хозяйственный суд.

11. Возмещению подлежит ущерб, нанесенный субъекту хозяйственной деятельности в виде произведенных им расходов, утраты или повреждения его имущества.

■

Разграничение подведомственности дел

О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ МЕЖДУ ОБЩИМИ И ХОЗЯЙСТВЕННЫМИ СУДАМИ

Постановление пленума Верховного суда Республики Беларусь и пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 23 марта 1995 г. № 2/7

В целях реализации конституционных гарантий на судебную защиту прав и законных интересов граждан, юридических лиц и государства, правильного и единообразного применения действующего законодательства общими и хозяйственными судами и предотвращения случаев необоснованного отказа в принятии заявлений пленум Верховного суда Республики Беларусь и пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь **постановляют:**

1. Подведомственность дел общему или хозяйственному суду определяется Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь, Законом "О хозяйственном суде в Республике Беларусь" и другими законодательными актами Республики Беларусь.

В том случае, когда в законодательном акте указано на альтернативную подведомственность дела (общему или хозяйственному суду) либо на то, что дело подлежит рассмотрению в судебном порядке или в суде (без указания конкретного суда), подведомственность дела определяется с учетом субъектного состава участников и характера возникшего спорного правоотношения.

2. В соответствии с Законом "О хозяйственном суде в Республике Беларусь" и Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь хозяйственному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений между юридическими лицами, а также физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, — субъектами хозяйствования (далее — гражданами-предпринимателями), в том числе иностранными, дела по спорам о признании недействительными актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству и затрагивающих интересы субъектов хозяйствования, за исключением дел, отнесенных законодательными актами к компетенции общих судов или других органов.

Хозяйственному суду подведомственны дела по экономическим спорам и иные дела с участием образований, не являющихся юридическими лицами (филиалов, отделений, представительств, трудовых коллективов), и граждан, не имеющих статуса предпринимателя.

Хозяйственный суд рассматривает подведомственные ему дела также с участием иностранных юридических лиц и иных организаций, предприятий с иностранными инвестициями, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, если иное не предусмотрено международным договором Республики Беларусь.

3. Хозяйственный суд возбуждает и рассматривает дела по заявлениям:

3.1. Юридических лиц и граждан-предпринимателей;

3.2. Прокуроров — в защиту прав и законных интересов государства, предприятий, учреждений и организаций государственной формы собственности, а в защиту прав и законных интересов субъектов хозяйствования негосударственной формы собственности — когда они лишены возможности самостоятельно защитить свои интересы (пункт 6 части второй статьи 22 Закона "О Прокуратуре Республики Беларусь");

3.3. Государственных и иных органов в случаях, предусмотренных законодательством:

- государственных органов по охране природы — по делам о возмещении вреда, причиненного в результате нарушения природоохранного законодательства юридическим лицом или гражданином-предпринимателем при осуществлении ими хозяйственной (предпринимательской) деятельности (статья 12 Закона "Об охране окружающей среды");
- Министерства по антимонопольной политике Республики Беларусь — по делам, связанным с нарушением антимонопольного законодательства (статья 16 Закона "О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции");

государственной налоговой инспекции — по делам, предусмотренным статьей 11 Закона "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь";

- органов приватизации — по делам о признании недействительными сделок по приватизации государственных объектов (часть вторая статьи 25 Закона "О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь");
- органа государственного надзора за страховой деятельностью — по делам о признании банкротства страховых организаций, не обеспечивающих своих обязательств по выплате страховых сумм и страхового возмещения (статья 41 Закона "О страховании");
- других случаях, предусмотренных законодательством;

3.4. Филиалов, отделений, представительств юридических лиц, когда такое право предусмотрено в положении о филиале (отделении, представительстве) либо предоставлено руководителем юридического лица путем выдачи специальной доверенности. В этом случае филиал (отделение, представительство) участвует в деле от имени юридического лица в качестве его представителя;

3.5. Трудовых коллективов, групп граждан, отдельных граждан, когда спор связан с устранением препятствий со стороны государственных и *(Окончание на 39-й странице).*

Разграничение подведомственности дел

О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ МЕЖДУ ОБЩИМИ И ХОЗЯЙСТВЕННЫМИ СУДАМИ

(Окончание. Начало на 38-й странице).

иных органов по созданию юридического лица — субъекта хозяйствования или осуществлению предпринимательской деятельности без образования юридического лица;

3.6. Заинтересованных лиц, предъявляющих требования к гражданам, ранее обладавшим статусом предпринимателя, если спорное правоотношение возникло из осуществлявшейся ими предпринимательской деятельности;

3.7. Отдельных граждан, когда спор связан с применением условий учредительства юридических лиц — субъектов хозяйствования.

4. К экономическим спорам, разрешаемым хозяйственным судом, в частности, относятся споры:

1) о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение хозяйственного суда согласовано сторонами;

2) об изменении условий или о расторжении договоров;

3) о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств;

4) о признании права собственности;

5) об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;

6) о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения;

7) о возмещении убытков;

8) о признании недействительными актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих права и законные интересы юридических лиц и граждан-предпринимателей, их объединений, отраслей экономики или административно-территориальных единиц Республики Беларусь;

9) о защите деловой репутации;

10) об отказе в государственной регистрации либо уклонении от государственной регистрации в установленный срок юридического лица — субъекта хозяйствования или гражданина-предпринимателя и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом;

11) о взыскании с юридических лиц и граждан-предпринимателей штрафов и иных экономических санкций, если законодательством не предусмотрено взыскание этих сумм в бесспорном порядке;

12) о возврате из государственного бюджета и внебюджетных фондов денежных средств, неправомерно взысканных в бесспорном порядке в виде экономических санкций либо по другим основаниям с юридических лиц или граждан-предпринимателей;

13) о применении условий учредительства;

14) о ликвидации, реорганизации юридических лиц;

15) о прекращении деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства;

16) о внесении изменений в учредительные документы и признании недействительными учредительных документов юридического лица — субъекта хозяйствования, прошедшего государственную регистрацию;

17) о нарушении антимонопольного законодательства;

18) о банкротстве.

5. Общему суду подведомственны дела по спорам, в которых хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, или спор возник не в связи с осуществлением гражданином предпринимательской деятельности, а также дела по жалобам на действия должностных лиц и органов государственного управления, дела особого производства и другие дела, отнесенные Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь и другими законодательными актами к компетенции общих судов.

6. Подлежат рассмотрению в общих судах заявления (жалобы):

учредителей, групп граждан на решения государственных органов об отказе в регистрации уставов (положений) общественных объединений, политических партий, религиозных организаций, средств массовой информации и о прекращении (запрещении) их деятельности (статьи 17, 29 Закона "Об общественных объединениях", статьи 3, 5 Закона "О профессиональных союзах", статьи 17, 22 Закона "О политических партиях", статьи 17, 18 Закона "О свободе вероисповеданий и религиозных организациях", статьи 15, 17 Закона "О печати и других средствах массовой информации");

наймодателей (объединений наймодателей), профсоюза, органа, избранного на общем собрании или конференции не членов профсоюза по спорам о применении коллективных договоров (соглашений) [статья 26 Закона "О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)"];

организаций о защите чести и достоинства (статья 37 Закона "О печати и других средствах массовой информации");

о защите прав потребителей (статья 6 Закона "О защите прав потребителей");

инициативной группы по проведению референдума на отказ в регистрации инициативной группы (статья 10 Закона "О народном голосовании (референдуме) в Республике Беларусь").

7. В соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь при объединении нескольких связанных между собой требований, из которых одни подведомственны общему суду, а другие — хозяйственному суду, все требования подлежат рассмотрению в общем суде.

■

Взыскание — с учетом инфляции

Закон Республики Беларусь

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Верховный Совет Республики Беларусь **постановляет:**

Внести в Гражданский кодекс Республики Беларусь, утвержденный Законом Республики Беларусь от 11 июня 1964 года (СЗ БССР, 1964 г. № 17, ст. 183; 1984 г., № 9, ст. 126; 1990 г., № 22, ст. 451; Ведамасцi Вярхоўнага Савета Рэспублiкi Беларусь, 1994 г., № 13, ст. 183), следующие изменения и дополнения:

1. Часть вторую статьи 47 после слов "возместить его стоимость в деньгах" дополнить словами "с учетом инфляции".

2. Дополнить статью 51 частью второй следующего содержания:

"Денежные суммы, подлежащие взысканию в соответствии с настоящей статьей, увеличиваются с учетом инфляции".

3. Дополнить статью 53 частью четвертой следующего содержания:

"Денежные суммы, стоимость расходов, утраты или повреждения имущества, подлежащие возмещению в соответствии с частями второй и третьей настоящей статьи, увеличиваются с учетом инфляции и определяются на момент разрешения спора".

4. Дополнить статью 56 частью четвертой следующего содержания:

"Денежные суммы, стоимость расходов, утраты или повреждения имущества, подлежащие возмещению в соответствии с частями второй и третьей настоящей статьи, увеличиваются с учетом инфляции и определяются на момент разрешения спора".

5. Дополнить статью 59 частью третьей следующего содержания:

"Денежные суммы, стоимость расходов, утраты или повреждения имущества, подлежащие возмещению в соответствии с частью второй настоящей статьи, увеличиваются с учетом инфляции и определяются на момент разрешения спора".

6. Дополнить статью 60 частью четвертой следующего содержания:

"Денежные суммы, стоимость расходов, утраты или повреждения имущества, подлежащие возмещению в соответствии с частями второй и третьей настоящей статьи, увеличиваются с учетом инфляции и определяются на момент разрешения спора".

7. Дополнить статью 211 частью третьей следующего содержания:

"Размер убытков определяется с учетом инфляции на момент разрешения спора".

8. Статью 465 исключить.

Президент Республики Беларусь А. ЛУКАШЕНКО.

г. Минск,
24 февраля 1995 г.,
№ 3612-XII.

■

Хозяйственный суд

Процессы с участием ГНИ

О ПРАКТИКЕ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ИНСПЕКЦИЙ

Постановление пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 26 апреля 1994 г. № 3

Пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь на основании анализа дел по спорам с участием государственных налоговых инспекций отмечает, что на практике при рассмотрении дел этой категории не всегда хозяйственными судами Беларуси единообразно применяется действующее законодательство, допускаются и различные нарушения сторонами, участвующими в деле. Имеет место необоснованное предъявление исков, без достаточного изучения фактических обстоятельств в возникающих спорных отношениях.

В порядке судебного толкования ряда норм законодательных актов пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь, руководствуясь статьями 21 и 22 Закона Республики Беларусь "О хозяйственном суде в Республике Беларусь", **постановляет:**

1. Обратить внимание хозяйственных судов Республики Беларусь, что по основаниям, предусмотренным Законом Республики Беларусь от 5 июня 1991 г. "О хозяйственном суде в Республике Беларусь", Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь, Законом Республики Беларусь от 2 февраля 1994 г. "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь", а также другими актами законодательства, хозяйственные суды вправе рассматривать иски государственных налоговых инспекций к юридическим лицам независимо от форм собственности, государственным и иным органам и физическим лицам — субъектам хозяйствования, кроме заявлений о признании имущества бесхозяйным, рассмотрение которых отнесено к подведомственности общих судов.

Хозяйственным судам также подведомственны споры по искам (заявлениям) юридических лиц, а также физических лиц — субъектов хозяйствования к государственным налоговым инспекциям. В частности, в соответствии со статьей 14 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, статьей 14 Закона "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь", статьями 442, 444 Гражданского кодекса Республики Беларусь в хозяйственных судах подлежат рассмотрению споры:

о признании полностью или частично недействительными актов государственных налоговых инспекций (постановлений, решений, предписаний, распоряжений и т. п.);

о возврате из соответствующего бюджета денежных сумм, неправомерно взысканных в бесспорном порядке;

о возмещении ущерба, причиненного неправильным изъятием денежных средств из хозяйственного оборота, и другими незаконными действиями государственных налоговых инспекций.

Указанные требования могут рассматриваться как в одном производстве, так и быть самостоятельным предметом иска. Споры о возврате из бюджета денежных сумм и о возмещении ущерба, причиненного юридическим лицам в результате принятия актов государственных налоговых инспекций, рассматриваются после того, как соответствующий акт будет отменен либо признан хозяйственным судом в установленном законодательством порядке недействительным.

Одновременно следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 11 статьи 8 Закона "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь" взыскания с граждан производятся в судебном порядке. Такие дела подлежат рассмотрению в хозяйственных судах, если гражданин имеет статус предпринимателя (субъекта хозяйствования) и дело возникло в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности.

2. Хозяйственным судам необходимо учитывать, что, согласно статье 14 Закона "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь", иски об оспаривании решений государственных налоговых инспекций принимаются к производству хозяйственных судов после обжалования их в установленном порядке в ту государственную налоговую инспекцию, которой они непосредственно подчинены.

Без соблюдения такого предварительного порядка обжалования исковые заявления оставляются хозяйственными судами без движения по основанию, предусмотренному абзацем пятым части первой статьи 62 (1) Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь.

Для рассмотрения исков о возврате сумм из бюджета, о возмещении ущерба при наличии отмененного или признанного хозяйственным судом недействительным акта государственной налоговой инспекции соблюдение предварительного порядка обжалования не требуется.

3. Предусмотренный пунктами 11 и 12 статьи 8 Закона "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь" перечень оснований для бесспорного взыскания денежных сумм является исчерпывающим. Каждый факт такого списания оформляется в соответствии с пунктом 6 статьи 5 указанного закона.

Бесспорное взыскание денежных сумм, произведенное государственной налоговой инспекцией в нарушение этих требований закона и ущемляющее права и законные интересы юридического лица, может быть оспорено в судебном порядке в соответствии со статьей 14 Закона "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь". Такое же право предоставлено предприятиям статьей 91 Закона "О предприятиях в Республике Беларусь".

4. При рассмотрении дел по обжалованию актов о взыскании экономических санкций с нарушителей, принятых иными государственными контролирующими органами, не наделенными правом бесспорного их взыскания, и исполненных в связи с этим государственными налоговыми инспекциями, хозяйственные суды вправе привлекать указанные государственные налоговые инспекции к участию в деле.

5. Если предметом исковых требований одновременно с признанием акта государственной налоговой инспекции недействительным является и требование о взыскании денежных сумм, то государственная пошлина исчисляется и оплачивается заявителем только по требованию о признании акта недействительным, поскольку согласно пункту 17 статьи 4 Закона Республики Беларусь "О государственной пошлине" освобождаются от уплаты государственной пошлины в судебных учреждениях лица по искам к государственным налоговым инспекциям и финансовым органам о взыскании в их пользу сумм из бюджета, а также за подачу надзорных заявлений по таким делам.

6. Предусмотренный статьей 14 Закона "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь" месячный срок после принятия решения по первичному обжалованию относится только к порядку обжалования решений государственных налоговых инспекций в вышестоящую государственную налоговую инспекцию.

Хозяйственным судам следует исходить из того, что в соответствии с Положением о порядке возмещения ущерба, нанесенного субъектам хозяйственной деятельности незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц, утвержденным постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 16 июня 1993 г., право субъекта хозяйствования на обращение в хозяйственный суд с иском о признании акта органа государственной власти или управления недействительным сроком не ограничено, в то время как право на возмещение ущерба, нанесенного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц, подлежит защите в течение одного года с момента возникновения права на иск. При этом ущерб может быть возмещен не более чем за один год, предшествующий подаче заявления в хозяйственный суд (пункты 7 и 10 положения).

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 Закона Республики Беларусь от 20 декабря 1991 г. "О налогах и сборах, взимаемых в бюджет Республики Беларусь", суммы налогов и неналоговых платежей в бюджет, излишне поступившие в результате неправильного их исчисления либо нарушения установленного порядка взимания, по заявлению плательщика подлежат возврату либо зачету в счет других причитающихся с плательщика сумм, если не истек годичный срок со дня их поступления. Подача заявления прерывает течение указанного срока.

Возврат неправильно уплаченных налогов из бюджета производится не более чем за один год до обнаружения неправильной уплаты.

7. Хозяйственным судам необходимо тщательно осуществлять подготовку дел этой категории к слушанию, анализировать налоговое законодательство по существу спора, оценивать доводы, возражения сторон и представляемые доказательства (статьи 31-41 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь).

8. Председателям хозяйственных судов областей обеспечить систематическое (не реже одного раза в полугодие) изучение судебной практики по этой категории споров, а при возможности — специализацию судей для их рассмотрения.

9. Настоящее постановление обязательно в применении хозяйственными судами, юридическими лицами и субъектами хозяйствования Республики Беларусь.

■

Компетенция ВХС

О ПОДСУДНОСТИ СПОРОВ ВЫСШЕМУ ХОЗЯЙСТВЕННОМУ СУДУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Постановление пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 25 ноября 1994 г. № 22 с изменениями от 6 марта 1995 г. № 6

В соответствии со статьями 21 и 22 Закона Республики Беларусь "О хозяйственном суде в Республике Беларусь", статьей 15 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь **постановляет:**

1. К подсудности Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь отнести:

- споры, возникающие при заключении, изменении и расторжении договоров, о признании сделок недействительными, если стороны находятся на территории разных областей Республики Беларусь или одна из сторон находится на территории другого государства, на сумму свыше 1 миллиарда рублей;

- споры, возникающие при исполнении договоров и по другим основаниям, если стороны находятся на территории разных областей Республики Беларусь или одна из сторон находится на территории другого государства, при цене иска свыше 200 миллионов рублей.

2. Признать утратившими силу постановление пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 27 января 1994 г. № 2 "О подсудности споров Высшему хозяйственному суду Республики Беларусь".

■

Санкции за просрочку

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА РАСЧЕТОВ

Постановление пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 29 июня 1994 г. № 12

В связи с поступающими запросами и в целях устранения возможного неоднозначного толкования правовых норм, регулирующих ответственность субъектов хозяйствования за просрочку платежей, пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь, руководствуясь статьями 21 и 22 Закона Республики Беларусь "О хозяйственном суде в Республики Беларусь", **постановляет:**

1. Обратить внимание хозяйственных судов на необходимость применения при разрешении хозяйственных споров правил международного договора, в котором участвует Республика Беларусь, если этим международным договором установлены иные правила в отношении экономических санкций, чем предусмотренные законодательством Республики Беларусь.

2. Ответственность субъектов хозяйствования, находящихся на территории различных государств — участников СНГ, за несвоевременную оплату поставленных товаров и оказанных услуг регламентируется статьей 3 Соглашения глав государств — участников СНГ "О мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями", подписанного в Ташкенте 15 мая 1992 г., и установлена в виде пени в размере не менее 0,2% суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

3. Хозяйственным судам необходимо учитывать, что согласно статье 25 Закона от 14 декабря 1990 г. "О Национальном банке Республики Беларусь" (в редакции закона от 8 декабря 1992 г.) Национальный банк Республики Беларусь вправе определять в отношении банков штрафные санкции, их размер и порядок применения.

Положением о штрафах за нарушение расчетных операций, утвержденным правлением Национального банка Республики Беларусь 28 января 1993 г. (протокол № 3), с изменениями от 21 марта 1994 г. № 288, предусмотрено, что за задержку в расчетах сверх пяти рабочих дней коммерческих банк уплачивает в пользу владельца счета штраф в размере 1 процента от несвоевременно зачисленной суммы за каждый день просрочки.

4. Принять к сведению, что постановлением Президиума Верховного Совета Республики Беларусь и Совета Министров Республики Беларусь от 8 июня 1994 г. "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Беларусь и упорядочении системы экономических санкций" поручено Национальному банку Республики Беларусь до принятия соответствующих законодательных актов определить размер и механизм применения экономических санкций к субъектам хозяйствования при осуществлении безналичных расчетов.

5. Внести следующие изменения в постановления пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь:

5.1. В пункте 1.4. постановления от 15 декабря 1992 г. "О хозяйственном договоре поставки" (в редакции постановления пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 29 июля 1993 г. № 9 "О внесении изменений и дополнений в постановление пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 15 декабря 1992 г. "О хозяйственном договоре поставки"):

- в абзаце четвертом цифры "0,5%" заменить словами "не менее 0,2%", исключив из этого же абзаца слова "и постановлением Президиума Верховного Совета и Совета Министров Республики Беларусь от 19 июня 1992 г. № 1735-XII/385 в редакции постановления Президиума Верховного Совета и Совета Министров Республики Беларусь от 3 мая 1993 г. № 2286-XII/276";

- признать утратившим силу абзац пятый;

- абзац шестой считать абзацем пятым.

5.2. Признать утратившими силу абзацы второй, третий и четвертый пункта 1 постановления от 29 июля 1993 г. № 9 "О внесении изменений и дополнений в постановление пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 15 декабря 1992 г. "О хозяйственном договоре поставки".

■

О судебном решении

Постановление пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 29 июня 1994 г. № 9

Пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь отмечает, что принимаемые хозяйственными судами решения по конкретным вопросам не всегда соответствуют требованиям хозяйственного процессуального законодательства по обеспечению их законности и обоснованности. Решения иногда не содержат полного и объективного анализа фактических обстоятельств дела, собранных по делу доказательств. Во многих решениях нечетко излагаются доводы истца, возражения ответчика, не раскрывается сущность правоотношений сторон, не дается юридическая квалификация установленных фактов. В отдельных случаях не указывается закон, которым руководствовался суд при разрешении спора по существу. Имеются недостатки в форме, последовательности и профессиональной культуре изложения решений.

В целях устранения указанных недостатков, повышения значимости судебного решения и руководствуясь статьями 115 и 116 Конституции Республики Беларусь, статьями 21 и 22 Закона "О хозяйственном суде в Республике Беларусь", пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь **постановляет:**

1. Обратить внимание судей хозяйственных судов РБ на безусловное и неукоснительное соблюдение требований статьи 10 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь о законности и обоснованности судебного решения как акта, реализующего конституционные основы правосудия.

Выносимое судом (судьей) решение по хозяйственному спору должно находиться в полном соответствии с нормами материального и хозяйственно-процессуального законодательства, а также соответствовать фактическим обстоятельствам дела, с достоверностью установленным судом. Отступление в решении от указанных требований является основанием к его отмене в соответствии со ст. 93 Хозяйственного процессуального кодекса РБ.

Считать недопустимыми в работе хозяйственных судов факты вынесения поверхностных, немотивированных решений, неразрешения всего круга вопросов, являющихся предметом иска, уклонения в судебном решении от правовой оценки заявленных сторонами ходатайств и представленных дополнительных доказательств.

2. Решение суда должно основываться на полноте выяснения следующего:

- имели ли место обстоятельства, на которые указывают истец, ответчик, третьи лица, и какими доказательствами они подтверждаются;

- установлены ли в суде иные фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и доказательства, их подтверждающие;

- какова природа правоотношений сторон, вытекающих из установленных фактов, и какая правовая норма подлежит применению в решении.

3. Суды должны исходить из того, что в основу судебного решения могут быть положены лишь те доказательства, которые были предметом исследования и оценки суда. При исследовании доказательств следует иметь в виду, что все они (письменные, вещественные; заключения экспертов; полученные с помощью электронной техники и т. д.) являются в равной степени средствами доказывания и подлежат оценке в совокупности.

Не принимая во внимание какие-либо доводы сторон, суд обязан в мотивировочной части решения указывать те правовые основания и доказанные фактически обстоятельства, в силу которых эти доводы отклоняются. Одностороннее изложение в решении суда лишь доводов и доказательств стороны, в пользу которой постановляется решение, является нарушением конституционных основ правосудия, основанных на равенстве и состязательности сторон в судебном процессе.

4. Хозяйственным судам следует соблюдать при изложении решения последовательность, предусмотренную статьей 77 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (наличие вводной, описательной, мотивировочной, резолютивной частей решения, их содержания).

- Изменение сторонами и другими лицами, участвующими в деле, своих процессуальных позиций в сравнении с исковым заявлением или отзывом на него должно быть отражено в мотивировочной части решения.

Здесь же указываются нормы материального и процессуального закона, постановления пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь, примененные судом при разрешении данного спора.

5. В случаях принятия решений о признании сделки недействительной суд обязан в этом решении определить положение сторон, исходя из тех различных правовых последствий, которые могут наступать для сторон в соответствии с нормами Гражданского кодекса Республики Беларусь: полная и частичная реституция, обращение полученного по сделке в доход государства, иные последствия, предусмотренные законодательством.

6. При участии в деле третьих лиц в решении суда в соответствии со статьей 26 Хозяйственного процессуального кодекса должен определяться точный процессуальный статус третьего лица, заявившего либо не заявившего самостоятельные требования на предмет спора.

В зависимости от этого судом формулируется мотивировочная и резолютивная части решения.

7. Изменение в судебном решении предмета, основания иска по инициативе суда либо по заявлению истца, сделанному непосредственно в судебном заседании, допустимо в том случае, если при этом не были нарушены процессуальные права ответчика, предусмотренные ст. 8, 21, 22, 24, ч. 3 ст. 68 Хозяйственного процессуального кодекса, и ответчику была предоставлена судом возможность представления доказательств по новому предмету, основанию иска, а также изложение своих доводов в судебном заседании. Волеизъявление истца должно быть выражено в письменной форме.

В связи с выдвижением против ответчика дополнительных (измененных, новых) исковых требований последний вправе заявить ходатайство об отложении дела слушанием, по которому суд выносит определение.

8. Обратить внимание хозяйственных судов, что резолютивная часть судебного решения должна содержать исчерпывающий ответ по всем требованиям, которые являлись предметом судебного рассмотрения. Не допускается вынесение решений под условием, постановка решения суда в зависимости от наступления или ненаступления каких-либо обстоятельств, выполнения стороной в будущем каких-либо действий.

8.1. В резолютивной части судебных решений об истребовании имущества, его разделе, признании права собственности на имущество суд должен указывать наименование имущества, а также, если это необходимо, его стоимость, местонахождение, иные отличительные признаки, исходя из характера спора.

8.2. При вынесении решения в отношении нескольких ответчиков в решении должна быть указана степень ответственности каждого из них либо содержаться указание на их солидарную ответственность.

8.3. При принятии судебных решений о признании недействительными учредительных документов субъектов хозяйствования суд, в соответствии со статьей 106 Закона "О предприятиях в Республике Беларусь", обязан в резолютивной части решить также вопрос о ликвидации субъекта хозяйствования.

Считать необходимым, чтобы резолютивная часть решения о признании недействительными актов государственных или иных органов, носящих общехозяйственное либо межотраслевое значение, также содержала указание суда на обязательность публикации этого решения в средстве массовой информации, указанном в этом решении.

9. В соответствии со статьей 12 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, решение суда вступает в силу немедленно после принятия и с этого момента может быть предъявлено к исполнению, если судом в решении не предусмотрено иное. В связи с этим суд вправе в резолютивной части решения определить иной срок вступления его в законную силу, а равно определить конкретный срок обращения решения к исполнению.

10. Исходя из положения статьи 116 Конституции РБ в резолютивной части решения также отражается порядок и сроки его обжалования.

11. Судам необходимо иметь в виду, что, в соответствии со статьями 10,12, 75 и 79 Хозяйственного процессуального кодекса, принятое решение суда излагается в письменной форме, подписывается судьей (составом суда) и после этого объявляется в судебном заседании лицам, участвовавшим в деле. Соблюдение указанных требований обязательно и в случаях объявления только резолютивной части решения. Объявление устных выводов, не имеющих установленной законом письменной формы и подписей состава суда, судебным решением не является.

12. Судебное решение постановляется при условии неизменности состава судей, участвующих в судебном разбирательстве.

Судебное решение может быть вынесено только тем судьей (судьями), который участвовал в судебном разбирательстве. В случае необходимости замены в процессе рассмотрения дела судьи (включение в состав дополнительных судей) дело рассматривается с самого начала, о чем выносится постановление председателя или заместителя председателя соответствующего хозяйственного суда.

Вынесение, в соответствии со статьей 83 Хозяйственного процессуального кодекса, определения о разъяснении или исправления судебного решения осуществляется тем же составом суда, постановившим это решение.

Постановление решения судей (судьями), не участвовавшими в разбирательстве дела по существу, является основанием к его отмене.

13. Разъяснить хозяйственным судам, что вынесение дополнительного решения допускается лишь в случае необходимости распределения судебных расходов на основании части второй статьи 83 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь и с соблюдением условий, предусмотренных статьей 47 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь.

Такое дополнительное решение выносится судом в судебном заседании с соблюдением всех требований судопроизводства, процессуальных прав сторон и иных лиц, участвующих в деле.

Вынесенное дополнительное решение может быть пересмотрено в порядке, установленном для основного решения, по заявлению стороны, протесту прокурора. В таком же порядке обжалуется определение суда об отказе в вынесении дополнительного решения.

Суд не вправе принимать дополнительное решение, а также дополнять или исправлять состоявшееся решение в том случае, когда в основном решении по делу были определены условия распределения между сторонами судебных расходов, но они не соответствуют выводам суда по существу иска. Исправление судебной ошибки в том случае осуществляется путем пересмотра решения в установленном порядке.

Разъяснение либо исправление решения в соответствии со статьей 83 Хозяйственного процессуального кодекса осуществляется, соответственно, в случаях его неясности либо необходимости исправления в нем опечаток и арифметических ошибок.

14. Разъяснение решения осуществляется только по заявлению лиц, участвующих в деле, в отношении которых состоялось решение, прокурора в течение 10 дней с момента поступления заявления в суд. Пленум допускает также возможность разъяснения судебного решения по ходатайству того государственного или иного органа, на который решением суда непосредственно возложено исполнение решения (судебный исполнительный орган народного суда, банк, ликвидационная комиссия, финансовый орган, обеспечивающий взимание средств в доход государства).

Исправление решения возможно и по инициативе суда.

При разъяснении решения суды не вправе изменять его содержание, а также излагать в определении вопросы, не являющиеся предметом судебного рассмотрения.

Вышестоящие судебные инстанции, в том числе пленум, не вправе разъяснять решение нижестоящего суда, выносившего решение.

Надзорная судебная инспекция, принявшая новое судебное решение в связи с отменой первоначального решения суда первой инстанции, вправе разъяснить свое решение в общем порядке.

После вынесения определения об исправлении описок или арифметических ошибок изменения вносятся в приказ хозяйственного суда.

15. Поручить председателям хозяйственных судов областей организовать в судах учебу и обмен опытом работы в части составления судебных решений.

■

Суд ждет от года до трех лет

О ПРИМЕНЕНИИ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ

Письмо Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 31 октября 1994 г. № 01-10

В связи с поступающими запросами о применении исковой давности при разрешении хозяйственных споров Высший хозяйственный суд Республики Беларусь **разъясняет:**

1. Установленный статьей 73 Гражданского кодекса Республики Беларусь трехгодичный срок исковой давности применяется к правоотношениям, возникшим после 1 мая 1994 г., а также по правоотношениям, возникшим до 1 мая 1994 г., но исполнение по которым должно наступить после 1 мая 1994 г.

По правоотношениям, возникшим и подлежащим исполнению до 1 мая 1994 г., применяется годичный срок исковой давности.

2. Изменения, изложенные в части первой статьи 79 ГК РБ, применяются к правоотношениям, возникшим после 1 мая 1994 г., то есть в течение срока исковой давности прерывается только в случаях, если обязанное лицо совершит действия, свидетельствующие о признании долга, после 1 мая 1994 г.

3. По смыслу статьи 81 Гражданского кодекса Республики Беларусь, хозяйственный суд по своей инициативе не вправе восстанавливать пропущенный срок исковой давности. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока исковой давности может быть изложено в исковом заявлении.

Если исковое заявление подано истцом с пропуском срока исковой давности и в нем отсутствует ходатайство о восстановлении пропущенного срока, а также когда в судебном заседании должен решаться вопрос, пропущен или нет этот срок, судья при назначении дела к слушанию в определении должен разъяснить истцу его право ходатайствовать перед хозяйственным судом о возможности восстановления пропущенного срока исковой давности.

Ходатайство о возможности восстановления срока исковой давности подается суду в письменном виде до вынесения решения по делу.

■

О сроках исковой давности

Письмо Главной государственной налоговой инспекции при Кабинете министров Республики Беларусь от 18 ноября 1994 г. № 05/154

В связи с поступающими запросами Главная государственная налоговая инспекция в порядке разъяснения **сообщает.**

Общий срок исковой давности до 1 мая 1994 г. устанавливался статьей 73 Гражданского кодекса Республики Беларусь для физических лиц — три года, юридических лиц — один год. Законом Республики Беларусь "О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Беларусь" от 3.03.1994 г. № 2840-XII внесено изменение в редакцию статьи 73 ГК, которым с 1 мая 1994 г. установлен срок исковой давности три года как для физических, так и юридических лиц. В соответствии с п. 1 постановления Верховного Совета Республики Беларусь от 3.03.1994 г. указанный закон введен в действие 1 мая 1994 г. Это значит, что по дебиторской или кредиторской задолженности, срок исполнения обязательств по которым истекает 29.04.1994 г., применяется годичный срок исковой давности, а по обязательствам, срок исполнения которых истек 30.04.1994 г., применяется трехлетний срок исковой давности.

При проверке предприятий за период их деятельности до 1.05.1994 г. следует иметь в виду, что подпунктом "з" пункта 11 Соглашения о порядке рассмотрения хозяйственных споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, срок исковой давности устанавливается по месту нахождения ответчика. Данное соглашение ратифицировано Верховными Советами России, Украины, Беларуси, Узбекистана и Казахстана.

В соответствии с частью 2 статьи 2 ГК, к имущественным отношениям, основанным на административном подчинении одной стороны другой, а также к налоговым и бюджетным отношениям гражданское законодательство Республики Беларусь не применяется.

В случаях отнесения предприятием на результаты его финансовой деятельности задолженности за поставку продукции и товаров народного потребления (дебиторской и кредиторской задолженности), не взысканной в течение срока исковой давности, следует иметь в виду, что:

- просроченная кредиторская задолженность, если она не приостановилась в установленном порядке, отражается в бухгалтерском учете по кредиту счета 80 "Прибыли и убытки" и облагается налогом в составе доходов от внереализационных операций;

- выявленная безнадежная ко взысканию дебиторская задолженность на предприятиях может списываться по решению руководителей за счет страховой компенсации продукции и товаров народного потребления, а при недостаточности указанных средств — за счет прибыли либо за счет резерва по сомнительным долгам, в учреждениях, состоящих на бюджете или финансируемых собственником, — на уменьшение финансирования.

Списание долга с баланса не означает его аннулирования, он должен числиться за балансом в течение пяти лет для наблюдения за возможностью взыскания на счете 007 "Списанная в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов".

■

С учетом инфляции

О ПРАКТИКЕ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Постановление пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 16 января 1995 г. № 1

В связи с Законом Республики Беларусь от 3 марта 1994 г. "О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Беларусь" и в целях обеспечения дисциплины расчетов, правильного и единообразного применения законодательства пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь, руководствуясь статьями 21 и 22 Закона Республики Беларусь "О хозяйственном суде в Республике Беларусь", **постановляет:**

1. Обратить внимание хозяйственных судов, что Законом Республики Беларусь от 3 марта 1994 г. "О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Беларусь" (Ведамасці Вярхоўнага Савета Рэспублікі Беларусь, 1994 г., № 13, ст. 183) изменена редакция статьи 222 Гражданского кодекса Республики Беларусь, в соответствии с частью первой которой должник, просрочивший исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить за время просрочки сумму долга, увеличенную с учетом инфляции.

2. Денежным обязательством, независимо от оснований его возникновения, предусмотренных статьями 4 и 156 Гражданского кодекса Республики Беларусь, признается любое обязательство по уплате, возврату денежной суммы (сумм), выраженной как в национальном платежном средстве Республики Беларусь, так и в иностранной валюте.

3. Денежная сумма договора (цена сделки) определяется соглашением сторон, если по конкретному виду товаров, услуг, в отношении которых заключена сделка, законодательством Республики Беларусь не установлено иное.

Денежная сумма (цена) договора (сделки) устанавливается сторонами исходя из свободных отпускных (оптовых) и розничных цен на момент заключения договора, если иное не установлено законодательством.

Соглашением сторон вместо определенной цены может быть установлен способ определения цены.

Изменение цены договора (сделки) после его заключения допускается лишь в случаях и на условиях, предусмотренных договором и законодательством Республики Беларусь.

Хозяйственным судам следует иметь в виду, что поставщики, подрядчики, предприятия и организации, оказывающие услуги, в одностороннем порядке не вправе увеличивать цену, установленную в договоре, что влечет за собой увеличение размера встречных денежных обязательств.

В связи с этим право продавца на продажу товара по измененным ценам принимается хозяйственными судами во внимание в тех случаях, когда это отражено в договоре сторон. До изменения договорной цены сторонами либо в порядке, установленном договором, а также по основаниям, предусмотренным законодательством, поставка продукции, производство работ и оказание услуг производятся по ценам, указанным в договоре.

4. Истцы при подаче исковых заявлений на основании требований статьи 55 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь производят расчет коэффициента инфляции за время просрочки исполнения денежного обязательства на основании индекса потребительских цен, определяемого Министерством статистики и анализа Республики Беларусь, если законодательством или договором не установлено иное.

Согласно действующему законодательству, сообщения Министерства статистики и анализа "Об индексе потребительских цен" публикуются в республиканской печати ежемесячно в срок до 20-го числа.

В соответствии с методикой Министерства статистики и анализа коэффициент инфляции за любой период начиная с января 1991 г. можно вычислить, если индекс потребительских цен за месяц, в котором закончился период просрочки должника, к декабрю 1990 г. разделить на индекс потребительских цен за месяц, в котором начался период просрочки должника, к декабрю 1990 г. и умножить на 100.

Например, если необходимо определить этот показатель за период с октября 1992 г. по февраль 1994 г., следует индекс за февраль 1994 г. к декабрю 1990 г. (143.741,02%) разделить на индекс за октябрь 1992 г. к декабрю 1990 г. (2.595,29%) и умножить на 100 (143.741,02:2.595,29x100=5.538,5%). В данном примере сумма долга за период с октября 1992 г. по февраль 1994 г. увеличилась с учетом инфляции более чем в 55 раз (55,385 раза).

При необходимости вычисление индекса потребительских цен за отчетный месяц нарастающим итогом к декабрю 1990 г. производится путем умножения этого показателя за предыдущий месяц на опубликованный Министерством статистики и анализа индекс за отчетный месяц к предыдущему месяцу и делением результата на 100.

Например, индекс потребительских цен за март 1994 г. к декабрю 1990 г. составляет 158.402,60%, а индекс за отчетный месяц апрель 1994 г. к предыдущему марту 1994 г. составляет 128,58%. Следовательно, индекс потребительских цен за апрель 1994 г. к декабрю 1990 г. будет равен 203.674,06% (158.402,60x128,58:100= 203.674,06).

Установленный порядок исчисления коэффициента инфляции применяется хозяйственным судом, лицами, участвующими в деле, если по конкретному спорному правоотношению законодательством или договором не установлен иной порядок исчисления инфляции.

5. При рассмотрении конкретных споров о взыскании просроченных денежных сумм хозяйственные суды руководствуются индексом потребительских цен, действующим на момент вынесения судебного решения (определения, постановления), а при полном или частичном выполнении денежных обязательств с просрочкой — тем индексом потребительских цен, который действовал на момент производства платежа (платежей).

6. Хозяйственные суды должны учитывать, что сумма коэффициента инфляции, на которую увеличивается сумма основного долга, не является убытками, а входит в состав этого долга, в связи с чем кредитор, не воспользовавшийся правом, предоставленным ему частью первой статьи 222 Гражданского кодекса Республики Беларусь, после удовлетворения хозяйственным судом его требований об исполнении денежных обязательств без учета инфляции (в пределах долга без индексации) не вправе вновь предъявить к тому же ответчику иск о взыскании лишь суммы индексации либо ее части, поскольку уже имеется судебное решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

При предъявлении таких исков хозяйственный суд отказывает в возбуждении производства по делу на основании статьи 62 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь или прекращает производство по делу на основании статьи 73 этого же кодекса.

7. По денежному обязательству должник не обязан уплачивать сумму долга, увеличенную с учетом инфляции, за время просрочки кредитора, когда последний отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства, а также в случае, когда в соответствии с законодательством должник вправе задержать исполнение (статьи 223 и 224 Гражданского кодекса Республики Беларусь).

8. При переводе суммы просроченного денежного обязательства в иностранной валюте в национальную денежную единицу Республики Беларусь применяется единый курс белорусского рубля к соответствующей иностранной валюте, установленный Национальным банком Республики Беларусь, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

9. Разъяснить хозяйственным судам, что из недействительных сделок также могут возникать денежные обязательства. Поэтому при признании недействительными таких сделок в силу норм Гражданского кодекса Республики Беларусь, влекущем применение двусторонней или односторонней реституции, а также взыскание полученного или причитавшегося к получению по сделке в доход государства, следует иметь в виду, что возникновение денежных обязательств и начало периода просрочки должника по ним необходимо относить к моменту совершения (заключения) такой сделки, поскольку решение суда о недействительности сделок имеет обратную силу ввиду требований статьи 61 Гражданского кодекса Республики Беларусь, предусматривающей, что сделка, признанная недействительной, считается недействительной с момента ее совершения, если из содержания сделки не вытекает, что она может быть прекращена лишь на будущее время. На эти случаи, при наличии требований кредиторов, также распространяется действие статьи 222 Гражданского кодекса Республики Беларусь.

При невозможности возвратить полученное по сделке имущество в натуре, а также в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно приобретенное имущество (статья 470 Гражданского кодекса Республики Беларусь) хозяйственный суд взыскивает его стоимость, определяемую на момент получения или приобретения, с учетом инфляции.

10. Надзорная инстанция применяет к сумме долга индекс потребительских цен, действующий на момент принятия постановления, только при изменении судебного решения в результате его пересмотра в части имущественного взыскания или когда исполнение судебного решения было приостановлено по просьбе должника, но при этом с принятием надзорного постановления решение оставляется без изменения в связи с его законностью и обоснованностью.

При рассмотрении дел хозяйственным судом после пересмотра решений применяется индекс потребительских цен, действующий на момент вынесения нового судебного решения (определения, постановления).

На денежную сумму, подлежащую возврату стороне по делу в связи с поворотом исполнения судебного решения, также начисляется и взыскивается коэффициент инфляции за время с момента получения другой стороной присужденной суммы до момента вынесения решения (определения, постановления) о повороте исполнения судебного решения.

11. Обратить внимание хозяйственных судов и лиц, участвующих в деле, что в случаях, когда на стадии исполнения судебного решения обнаруживается отсутствие присужденного имущества, взыскателю, в том числе и стороне в связи с поворотом исполнения судебного решения, по определению хозяйственного суда в порядке изменения способа исполнения судебного решения (часть третья статьи 106 Хозяйственного процессуального кодекса Республик Беларусь) возмещается стоимость имущества с учетом инфляции на момент вынесения такого определения, а при отсутствии у должника средств в иностранной валюте, достаточных для погашения задолженности, — взыскателю в порядке изменения способа исполнения судебного решения возмещается сумма задолженности в белорусских рублях или иной имеющейся у должника валюте, по единому курсу, установленному Национальным банком Республики Беларусь, также на момент вынесения определения, если законодательными актами или договором не определено иное.

Отсрочка или рассрочка исполнения судебного решения, применяемая хозяйственным судом по своей инициативе в соответствии со статьей 106 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, не влечет последующего увеличения судом суммы долга с учетом инфляции, произошедшей за время отсрочки или рассрочки, поскольку не является просрочкой должника по денежному обязательству.

Однако при оставлении без удовлетворения заявления взыскателя об отмене или изменении определения об отсрочке или рассрочке исполнения судебного решения, примененных по заявлению должника, с него по окончании отсрочки или рассрочки определением хозяйственного суда взыскивается сумма коэффициента инфляции за этот период в случае полного или частичного неисполнения им судебного решения или на момент исполнения.

12. Если исковые требования удовлетворяются судом исходя не из первоначальной цены иска, а с учетом инфляции, имевшей место после подачи искового заявления до момента вынесения судебного решения (определения, постановления), то одновременно подлежит довзысканию с виновной стороны в республиканский бюджет государственная пошлина в размере, соответствующем удовлетворенным требованиям.

По тем денежным обязательствам, по которым предусмотрено начисление процентов, неустоек, штрафа, пени, их размер исчисляется исходя из размеров первоначальных сумм основного обязательства, предусмотренного договором.

13. По внешнеэкономическим сделкам, стороной в которых выступают субъекты хозяйствования Республики Беларусь, порядок расчета суммы долга по просроченному денежному обязательству определяется соглашением сторон, если иное не предусматривается вступившими в законную силу межгосударственными договорами.

14. Настоящее постановление обязательно для хозяйственных судов, юридических лиц и субъектов хозяйствования Республики Беларусь и применяется лишь к правам и обязанностям, возникшим после 1 мая 1994 г., спор по которым передан на рассмотрение хозяйственного суда после 16 января 1995 г.

■

Маркировка и конфискация

О ВВЕДЕНИИ МАРКИРОВКИ ВВОЗИМЫХ В РЕСПУБЛИКУ БЕЛАРУСЬ АЛКОГОЛЬНЫХ И ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ

Указ Президента Республики Беларусь № 116 от 20.03.95 г. (Извлечение)

В целях упорядочения ввоза на территории Республики Беларусь алкогольных и табачных изделий **постановляю:**

4. Запретить с 1 апреля 1995 г. реализацию на территории Республики Беларусь без акцизных марок. Подобные изделия, предложенные к реализации без акцизных марок после 1 апреля 1995 г., подлежат аресту и конфискации в соответствии в законодательством.

О ПРИМЕНЕНИИ ПУНКТА 4 УКАЗА ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ОТ 20.03.95 г. № 116 "О ВВЕДЕНИИ МАРКИРОВКИ ВВОЗИМЫХ В РЕСПУБЛИКУ БЕЛАРУСЬ АЛКОГОЛЬНЫХ И ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ"

Разъяснение ВХС от 15.06.95 г. № 01-10

В связи с изданием Указа Президента Республики Беларусь от 20.03.95 г. № 116 возник вопрос о применении пункта 4 этого указа в части ареста и конфискации винноводочных и табачных изделий, ввозимых в Республику Беларусь без акцизных марок, если собственниками этих изделий являются юридические лица.

Государственные налоговые инспекции полагают, что конфискация изделий, принадлежащих юридическим лицам, должна производиться в судебном порядке, поэтому они предъявляют иски о конфискации изделий, а хозяйственные суды разрешают такие споры.

Между тем законодательством Республики Беларусь установлено, что конфискация имущества может производиться только в отношении имущества физических лиц, совершивших уголовное преступление либо административное правонарушение. Привлечение к административной ответственности юридических лиц законом не предусмотрено.

Также не может быть произведена конфискация имущества в гражданско-правовых отношениях, поскольку статья 154 Гражданского кодекса (реквизация и конфискация) с 3.03.94 г. утратила свою силу.

В связи с изложенным Высший хозяйственный суд Республики Беларусь разъясняет, что конфискация алкогольных и табачных изделий, ввозимых в Республику Беларусь, производится в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 144 и 291 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, а обеспечение учета, оценки и реализации конфискованного и бесхозяйного имущества, согласно статье 8 Закона "О государственной налоговой инспекции Республики Беларусь", осуществляется государственными налоговыми инспекциями самостоятельно, без обращения в судебные органы.

Хозяйственные суды вправе решать дела по заявлениям субъектов хозяйствования об обжаловании действий государственных налоговых инспекций о реализации конфискованных у них винно-водочных и табачных изделий.

Председатель Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь
В. БОЙКО.

■

Общий суд

Одна из гарантий прав и свобод

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ СТ. 7 ГК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ

Постановление пленума Верховного суда Республики Беларусь от 18 декабря 1992 г. № 14

Важной гарантией обеспечения прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Республики Беларусь, является судебная защита их чести и достоинства.

В соответствии со ст. 7 ГК Республики Беларусь граждане и организации вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений. Суды при рассмотрении этих дел призваны пресекать распространение таких сведений, защищая доброе имя гражданина или положительную репутацию организации.

Как показывает изучение дел, суды в основном правильно разрешают дела этой категории. Вместе с тем в практике их рассмотрения имеются ошибки и недостатки. При применении судами законодательства о защите чести и достоинства возникли вопросы, требующие разъяснения.

Пленум Верховного суда Республики Беларусь **постановляет:**

1. Разъяснить судам, что выбор способа защиты чести и достоинства принадлежит гражданину. В связи с этим при приеме заявления или жалобы судья обязан выяснить, просил ли заявитель опровергнуть распространенные сведения в порядке ст. 7 ГК Республики Беларусь или его требования заключаются в привлечении лица, распространившего о нем порочащие сведения, к административной или уголовной ответственности за клевету либо оскорбление.

2. Рассмотрение в отношении ответчика уголовного или административного дела судом, а также материалов о клевете или оскорблении общественными организациями не является препятствием к возбуждению по иску потерпевшего гражданского дела о защите чести и достоинства.

Вместе с тем оправдание подсудимого по уголовному делу о клевете за отсутствием события преступления или установление приговором факта распространения соответствующих действительности сведений не дает потерпевшему право требовать опровержения сведений в порядке гражданского судопроизводства в связи с тем, что в приговоре дана оценка указанным обстоятельствам. В таких случаях судья отказывает в принятии искового заявления применительно к п. 1 ст. 125 ГПК Республики Беларусь.

3. Предоставленное гражданам и организациям право требовать от средств массовой информации публикации опровержения или ответа на опубликованные сведения и установленный законом предварительный внесудебный порядок реализации такого права (статьи 26, 27 Закона СССР "О печати и других средствах массовой информации") не лишают этих граждан и организации права на непосредственное обращение в суд с иском об опровержении сведений, порочащих их честь и достоинство.

4. Судам следует иметь в виду, что заявления о защите чести и достоинства по содержанию должны соответствовать требованиям ст. 124 ГПК Республики Беларусь и оплачиваться государственной пошлиной в соответствии с Законом Республики Беларусь "О государственной пошлине".

5. При рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст. 7 ГК, судам необходимо выяснить, были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию организации, соответствуют ли эти сведения действительности.

6. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, следует понимать опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной, форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, понимается также демонстрация (вывешивание) в публичных местах плакатов, лозунгов и изложение этих сведений в распространенных листовках и карикатурах.

7. Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т. п.). В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, поведении в общественном месте, коллективе, быту.

8. В порядке, предусмотренном ст. 7 ГК, не могут рассматриваться требования об опровержении сведений, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях следственных и административных органов, решениях Советов народных депутатов, их исполкомов, аттестационных комиссий, постановлениях о наложении на гражданина дисциплинарного взыскания и в других официальных документах, для обжалования которых законом предусмотрен иной порядок. Не могут рассматриваться в порядке ст. 7 ГК Республики Беларусь научные споры, то есть требования об опровержении сведений научного характера.

Вместе с тем требования об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство работника, которые содержатся в представленных аттестационной комиссии материалах (характеристиках, протоколах и других документах), могут быть рассмотрены в порядке ст. 7 ГК Республики Беларусь.

9. В соответствии со статьями 4, 5 ГПК исковые требования об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, могут быть заявлены лицом, сведения о котором распространены, а также родственниками этого лица, если такие сведения прямо или косвенно порочат их честь и достоинство. Заинтересованное лицо имеет право на судебную защиту чести и достоинства и в том случае, когда порочащие сведения распространены в отношении умершего члена его семьи или другого родственника.

Если порочащие сведения распространены в отношении несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, иск о защите их чести и достоинства вправе предъявить законные представители (родители, усыновители, опекуны), попечители или прокурор в порядке ст. 104 ГПК.

В случае распространения сведений, порочащих репутацию организации, такой иск вправе предъявить орган государственной власти, управления, профсоюзный комитет, учреждение, предприятие, кооператив или организация, которые имеют статус юридического лица.

10. Ответчиком по спорам о защите чести и достоинства может быть физическое или юридическое лицо, которое распространило сведения, порочащие истца.

Если иск содержит требование об опровержении сведений, распространенных в печати, других средствах массовой информации (по радио, телевидению и т. п.), в качестве ответчиков привлекаются автор и соответствующий орган массовой информации (редакция, издательство, другой орган, осуществивший выпуск информации). Если опубликованы или распространены сведения без обозначения имени автора, орган массовой информации в соответствии со ст. 28 Закона СССР "О печати и других средствах массовой информации" по требованию суда обязан назвать лицо, предоставившее информацию, об опровержении которой заявлен иск.

Установив, что автор использовал в публикации сведения, полученные из официального источника, суд должен обсудить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве ответчика организацию или должностное лицо, которые предоставили оспариваемые истцом сведения. При опубликовании сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) ответчиком по делу является соответствующий орган массовой информации.

В случае воспроизведения сведений, затрагивающих честь и достоинство истца, несколькими средствами массовой информации все они могут быть привлечены к участию в деле в качестве ответчиков.

По искам об опровержении порочащих сведений, изложенных в характеристиках и иных официальных документах, ответчиками признаются лица, их подписавшие, и предприятие, учреждение, организация, от имени которых выдана характеристика или документ.

11. Если оспариваемые истцом сведения были воспроизведены средством массовой информации из официальных сообщений, выступлений, идущих в эфир, или получены от информационных агентств, то применительно к ст. 92 ГПК суды должны привлекать к участию в деле в качестве ответчика, наряду с редакцией, средства массовой информации, орган или лицо, явившиеся источником такой информации. В этом случае обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на указанные орган или лицо. Однако названные средства массовой информации не освобождаются от обязанности по опровержению не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений.

12. В силу ст. 7 ГК обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск; при этом он вправе также представить доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство.

13. Если порочащие истца сведения признаны судом соответствующими действительности, а также если распространенные сведения не являются порочащими, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат.

14. При удовлетворении иска суд обязан в резолютивной части решения указать, какие сведения признаются порочащими честь и достоинство истца, указать также способ их опровержения и установить срок, в течение которого оно должно последовать. В необходимых случаях суд может изложить текст такого опровержения.

По общим правилам сведения, порочащие лицо, должны опровергаться способом, наиболее близким к способу их распространения (путем публикации в печати, сообщения по радио, телевидению, замены документа, содержащего порочащие сведения, оглашения на собрании граждан, трудового коллектива и т. п.).

15. Определяя способ опровержения сведений, суд согласно ст. 26 Закона СССР "О печати и других средствах массовой информации" может обязать редакцию (издательство) опубликовать опровержение в специальной рубрике либо на той же полосе и тем же шрифтом, что и опровергаемое сообщение: в газетах — не позднее месяца со дня поступления требования, в иных периодических изданиях — в очередном подготавливаемом выпуске.

При опровержении сведений по радио либо телевидению суд может потребовать от органа массовой информации, чтобы резолютивная часть решения была зачитана диктором в той же программе или цикле передач, в то же время, не позднее месяца со дня вступления решения в законную силу.

Редактирование органом массовой информации текста решения либо комментарий к нему, которые по содержанию оспаривают решение, не допускаются.

16. В случае, когда вместе с просьбой о защите чести и достоинства истцом заявлено требование о возмещении материального ущерба, причиненного распространением порочащих сведений, суд разрешает эти требования в соответствии со статьями 442, 443 ГК. На требования о возмещении материального ущерба распространяется срок исковой давности, установленный ст. 73 ГК.

17. В силу ст. 39 Закона СССР "О печати и других средствах массовой информации" подлежит возмещению также моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный ущерб. Под моральным (неимущественным) вредом следует понимать вред, связанный с моральными и психическими страданиями, которые перенес гражданин. Процессуальное правопреемство по искам о возмещении морального вреда не допускается.

18. Моральный вред, если требование о его возмещении заявлено, возмещается средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами по решению суда в денежном выражении. Размер возмещения в таких случаях определяется судом с учетом характера и содержания публикации, степени моральных и психических страданий гражданина, вины средства массовой информации либо конкретных лиц в опубликовании не соответствующих действительности сведений и других обстоятельств. Суд вправе также учесть имущественное и финансовое положение ответчиков.

19. Требование о возмещении морального вреда может быть заявлено как при подаче искового требования о защите чести и достоинства, так и при рассмотрении его по существу в судебном заседании.

Истцы по требованиям о возмещении морального вреда оплачивают их госпошлиной в размерах, установленных для исков неимущественного характера.

Если требование о возмещении морального вреда заявлено в процессе судебного разбирательства иска о защите чести и достоинства, вопрос о госпошлине разрешается судом при постановлении решения.

20. В соответствии со ст. 84 ГК Республики Беларусь на требования об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, исковая давность не распространяется. Что же касается годичного срока, установленного ст. 27 Закона "О печати и других средствах массовой информации", то он применяется только к требованиям об опровержении опубликованных сведений или ответа. Этот срок может быть восстановлен судом, если пропущен по уважительной причине (ч. 2 ст. 80 ГК).

21. В силу п. 1 ст. 84 ГК Республики Беларусь на требования о возмещении морального вреда, как вытекающие из нарушения личных неимущественных прав, срок исковой давности не распространяется.

22. При разбирательстве дел о защите чести и достоинства судам следует выяснять причины распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан и организаций, и в соответствии со ст. 210 ГПК Республики Беларусь при установлении нарушений законности должностными лицами или гражданами реагировать на эти нарушения частными определениями.

23. Судам надлежит своевременно и полно исполнять решения о защите чести и достоинства.

Если порочащие сведения не будут опровергнуты ответчиком, то по требованию истца суд выдает исполнительный лист и принимает меры к исполнению решения. При неисполнении или ненадлежащем исполнении в установленный срок решения об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство истца, суд вправе принять меры, предусмотренные ст. 372 ГПК. Принятие этих мер не освобождает нарушителя от обязанности выполнить решение. ■

Для военнослужащих ограничений нет

О СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ОТ НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЙ ОРГАНОВ ВОЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И ВОИНСКИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

Постановление пленума Верховного суда Республики Беларусь от 18 декабря 1992 г. № 15

Законом Республики Беларусь "О статусе военнослужащих" установлены гарантии правовой защиты военнослужащих.

В целях обеспечения защиты прав и свобод военнослужащих в связи с неправомерными действиями органов военного управления и воинских должностных лиц пленум Верховного суда Республики Беларусь **постановляет:**

Дать судам следующие разъяснения:

1. В силу ст. 5 и п. 10 ст. 23 Закона Республики Беларусь "О статусе военнослужащих", каждый военнослужащий Республики Беларусь имеет право на судебную защиту прав и охраняемых законом интересов.

2. Дела по жалобам военнослужащих на неправомерные действия должностных лиц и органов военного управления, ущемляющих их права и личное достоинство, исковые заявления военнослужащих (об увольнении с военной службы и возмещении причиненного им материального ущерба, переводах, предоставлении отпуска и другие, связанные с прохождением военной службы) рассматриваются военными трибуналами гарнизонов (армий) по месту нахождения органов военного управления или по месту службы должностного лица, если не установлен иной порядок их разрешения.

3. Жалобы военнослужащих и членов их семей на неправомерные действия органов государственного управления, общественных объединений и должностных лиц, а также дела искового производства, не вытекающие из воинских правоотношений этих лиц, разрешаются районными (городскими) судами.

4. При разрешении дел данной категории судам следует руководствоваться Законом Республики Беларусь "О статусе военнослужащих", Гражданско-процессуальным кодексом Республики Беларусь и другими законодательными актами.

■

Установление юридически значимых фактов

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Постановление пленума Верховного суда Республики Беларусь от 18 марта 1994 г. № 1

Обсудив итоги изучения судебной практики по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, пленум отмечает, что при рассмотрении дел этой категории имеются некоторые неясные и спорные вопросы.

В целях правильного и единообразного применения законодательства пленум Верховного суда Республики Беларусь **постановляет:**

1. В соответствии с ч. 3 ст. 235 ГПК, дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подлежат рассмотрению в суде в порядке особого производства только в том случае, если:

а) согласно закону такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);

б) установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду;

в) заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение;

г) действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления.

Приведенный в ч. 2 ст. 235 ГПК перечень фактов, подлежащих установлению в судебном порядке, не является исчерпывающим, поэтому суд вправе установить и другие факты, имеющие юридическое значение, если не предусмотрен внесудебный порядок их подтверждения.

Не подлежат рассмотрению в суде, в частности, заявления об установлении: прохождения действительной военной службы в Вооруженных Силах; нахождения на фронте; пребывания в партизанском отряде; получения ранения, контузии в боях при защите СССР или при исполнении иных обязанностей военной службы; возраста граждан; окончания учебного заведения; признания участником Великой Отечественной войны; принадлежности гражданам личных воинских документов и свидетельств, выдаваемых органами ЗАГСа.

2. Вместе с тем, согласно действующему законодательству (ст. 227-1 — 227-8 ГПК, законы Республики Беларусь: "О социальной защите инвалидов в Республике Беларусь" — ст. 7, "О социальной защите граждан, потерпевших от катастрофы на Чернобыльской АЭС" — ст. 72, "О пенсионном обеспечении" — ст. 79, "О статусе военнослужащих" и др.), в судебном порядке могут быть обжалованы принятые должностными лицами, административными и иными органами решения, основанные на наличии или отсутствии фактов, устанавливаемых этими же лицами и органами до принятия или в процессе принятия решений.

Несмотря на то, что названные факты устанавливаются в административном и ином порядке, споры об их наличии или отсутствии рассматриваются по существу судом или при разрешении жалоб в порядке, предусмотренном ст. 227-1 — 227-8 ГПК, и заявлений в порядке искового производства, когда рассмотрение жалоб связано с разрешением споров о праве.

3. Заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно соответствовать требованиям ст. 124, 237 ГПК. Несоблюдение этих требований является основанием для оставления заявления без движения (ст. 126 ГПК).

Не может быть отказано в принятии заявления лишь по тому мотиву, что установление такого факта подлежит рассмотрению не в порядке особого производства, а в ином судебном порядке. Если это обстоятельство установлено на стадии принятия заявления, оно оставляется без движения, если же во время судебного разбирательства — заявление оставляется без рассмотрения и заявителю разъясняется порядок разрешения его требований.

4. Поскольку действующим законодательством предусмотрено внесудебное установление фактов, имеющих юридическое значение, то судья, принимая заявление, должен проверить, подведомственно ли оно суду.

Если заявление об установлении факта в силу закона не подлежит рассмотрению в суде, судья мотивированным определением отказывает в его принятии, а если дело уже возбуждено, то производство по нему прекращается определением суда (п. 1 ст. 214 ГПК).

5. В ходе подготовки к судебному разбирательству дела, возбужденного в порядке особого производства, судья обязан выяснить, какие лица и организации заинтересованы в разрешении данного дела и подлежат вызову в судебное заседание, при необходимости требовать представления дополнительных доказательств и совершать другие действия по подготовке дела.

6. Факт родственных отношений (п. 1 ст. 235 ГПК) устанавливается в судебном порядке в том случае, когда он непосредственно порождает юридические последствия для заявителя (к примеру, установление факта необходимо для получения в органах, совершающих нотариальные действия, свидетельства о праве на наследство, для оформления права на пенсию по случаю потери кормильца и т. п.). Если требования об установлении факта родственных отношений заявлены с целью подтверждения в дальнейшем права заявителя на жилую площадь, то установление такого факта возможно лишь в порядке искового производства.

Не должно рассматриваться в порядке особого производства заявление об установлении факта родственных отношений в случае, когда такое требование заявляется в связи с ошибками, допущенными при регистрации акта гражданского состояния (не указано отчество родителей, искажены имя или фамилия родителей в свидетельстве о рождении детей и т. п.), так как исправление ошибок и внесение изменений в записи актов гражданского состояния производятся органами ЗАГСа.

Отказ органов ЗАГСа в изменении, дополнении и исправлении записей актов гражданского состояния может быть обжалован в суд по месту жительства заявителя. Суд рассматривает заявления об установлении неправильности записи актов гражданского состояния не в порядке установления факта, имеющего юридическое значение, а по правилам ст. 254—256 ГПК.

7. Установление факта нахождения лица на иждивении умершего имеет значение для получения наследства, назначения пенсии или возмещения вреда (ч. 2 ст. 235 ГПК), если оказываемая помощь являлась для заявителя постоянным и основным источником средств к существованию. Если заявитель имел заработок, получал пенсию, стипендию и т. п., необходимо выяснять, была ли помощь со стороны лица, представлявшего содержание, постоянным и основным источником средств к существованию заявителя. Выдача соответствующим органом (исполкомом местного Совета народных депутатов, жилищно-эксплуатационной организацией) справки о том, что по имеющимся данным лицо не состояло на иждивении умершего, не исключает возможности установления в судебном порядке факта нахождения на иждивении.

При установлении факта нахождения на иждивении для назначения пенсии необходимо учитывать, что право на пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его иждивении (ст. 35, 36 Закона Республики Беларусь "О пенсионном обеспечении").

Для установления факта нахождения на иждивении в целях оформления права на наследство необходимо, чтобы иждивенец был нетрудоспособным ко дню смерти наследователя и находился на иждивении умершего не менее одного года до его смерти (ч. 4 ст. 527 ГК).

При установлении факта нахождения на иждивении для возмещения вреда в случае потери кормильца суды должны учитывать, что согласно закону право на возмещение вреда не связано ни с наличием родственных отношений между иждивенцем и кормильцем, ни со сроком нахождения на его иждивении (ч. 2 ст. 457 ГК).

8. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 235 ГПК, суд устанавливает не факт рождения, усыновления, брака, развода, смерти, а факт регистрации рождения, усыновления, брака, развода и смерти в органах ЗАГСа. Суды вправе устанавливать факт регистрации рождения, усыновления, брака, развода и смерти, если в органах ЗАГСа не сохранилась соответствующая запись и в восстановлении такой записи органами ЗАГСа отказано, либо она может быть восстановлена только на основании решения суда об установлении факта регистрации акта гражданского состояния.

С заявлением об установлении факта регистрации брака могут обращаться не только оба супруга, но и другие заинтересованные лица, а также прокурор. Если заявление об этом подано в суд лишь одним из супругов, то другой супруг привлекается к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

9. В силу п. 8 ст. 235 ГПК установление факта состояния в фактических брачных отношениях может иметь место, если эти отношения возникли до издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. и существовали до смерти (или пропажи без вести на фронте) одного из лиц, состоящих в таких отношениях. Установление фактических брачных отношений, возникающих после 8 июля 1944 г., действующим законодательством не допускается.

Факт регистрации брака, заключенного по религиозному обряду, может быть установлен судом лишь в том случае, если закон придает такому браку юридическую силу. Согласно ст. 6 КоБС Республики Беларусь, религиозный обряд брака не имеет правового значения. Это правило не относится к религиозным обрядам, совершенным до образования или восстановления советских органов записи актов гражданского состояния.

10. В судебном порядке может устанавливаться факт принадлежности лицу правоустанавливающего документа, если законом не предусмотрен административный порядок его подтверждения. В частности, не подлежат судебному рассмотрению заявления об установлении факта принадлежности лицу партийного, комсомольского, профсоюзного билетов, воинских документов, паспорта, свидетельств, выдаваемых органами ЗАГСа (п. 4 ч. 1 ст. 235 ГПК). Суд не вправе рассматривать также заявления об установлении факта принадлежности удостоверения к ордену или медали гражданину, имя, отчество или фамилия которого не совпадают с указанным в удостоверении, поскольку эти вопросы разрешаются органом, выдавшим удостоверение.

В то же время суды вправе рассматривать дела об установлении факта принадлежности гражданам справок о ранениях и нахождении в госпитале в связи с ранением, извещений воинских частей, военкоматов и других органов военного управления о гибели или пропаже без вести граждан в связи с обстоятельствами военного времени, справок органов госбезопасности о насильственном вывозе с временно оккупированной территории СССР во время войны, поскольку такие документы не относятся к удостоверяющим личность.

11. Заявление об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства (п. 5 ст. 235 ГПК) может быть рассмотрено судом в порядке особого производства, если орган, совершающий нотариальные действия, не вправе выдать заявителю свидетельство о праве на наследство по мотиву отсутствия или недостаточности соответствующих документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления во владение наследственным имуществом. Если надлежащие документы представлены, но в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд не с заявлением об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства, а с жалобой на отказ в совершении нотариального действия (ст. 257 ГПК).

При вынесении решения об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства следует руководствоваться требованиями ст. 524 и 541 ГК Республики Беларусь.

В соответствии с Инструкцией о порядке совершения нотариальных действий государственными нотариальными конторами Республики Беларусь, вступление во владение имуществом наследодателя может быть подтверждено справкой финансового органа об оплате наследником после открытия наследства налога по жилому дому, квитанцией об оплате налогов и др.

При наличии у заявителя таких документов судья отказывает в принятии заявления и разъясняет, что за получением свидетельства о праве на наследство он может обратиться в нотариальную контору.

12. Суд вправе установить факт несчастного случая (п. 6 ст. 235 ГПК) лишь в том случае, если возможность его установления во внесудебном порядке исключается, что должно быть подтверждено соответствующим документом. Заявление об установлении факта несчастного случая принимается к производству суда: когда акт о несчастном случае вообще не составлялся и составить его в данное время невозможно; акт был составлен, но впоследствии утрачен и восстановить его во внесудебном порядке не представилось возможным; при составлении акта была допущена ошибка, препятствующая признанию факта несчастного случая и исправить ее во внесудебном порядке нельзя.

В соответствии с ч. 3 ст. 147 КЗоТ Республики Беларусь, при отказе в составлении акта о несчастном случае или при несогласии пострадавшего с изложенными в акте обстоятельствами несчастного случая он вправе обратиться в специально уполномоченный орган (инспекцию) или в суд. Такие жалобы рассматриваются судом по правилам, установленным ч. 2 п. 2 настоящего постановления.

13. Заявление об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах (п. 7 ст. 235 ГПК) принимается к производству суда и рассматривается при представлении заявителем письменного отказа органа ЗАГСа в регистрации события смерти. В заявлении должны быть приведены доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах.

14. Факт владения строением на праве собственности (п. 9 ст. 235 ГПК) может быть установлен судом лишь в том случае, если у заявителя был правоустанавливающий документ, но он утрачен и установить этот факт невозможно иным путем, кроме судебного.

15. Если при рассмотрении дела об установлении факта заинтересованными гражданами или организацией будет заявлен спор о праве, подведомственный суду, или сам суд придет к выводу, что установление факта связано с необходимостью разрешения в судебном порядке спора о праве, поданное заявление оставляется без рассмотрения. В этом случае заявителю и другим заинтересованным лицам разъясняется, что они вправе предъявить в суд иск на общих основаниях (ч. 3 ст. 234 ГПК).

16. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должны рассматриваться судом в порядке, предусмотренном ст. 235—238 ГПК, с участием заявителя и заинтересованных в исходе дела лиц (органов социального обеспечения, финансовых органов, военкоматов и т. д.).

В случае неявки в судебное заседание заинтересованных лиц суды должны выяснять, извещались ли они о времени и месте разбирательства дела, возможно ли рассмотрение дела в их отсутствие.

17. В соответствии со ст. 194 ГПК, в решении суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, должны быть приведены доказательства в подтверждение вывода об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, и в случае удовлетворения заявления — четко изложен установленный факт.

Судебное решение об установлении факта, подлежащего регистрации в органах ЗАГСа или в других органах, не заменяет собой документов, выдаваемых этими органами, а служит лишь основанием для их получения.

18. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу постановления пленумов Верховного суда Республики Беларусь: от 5 сентября 1972 г. № 3 "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение"; от 19 марта 1980 г. № 4 "О выполнении судами законодательства и постановлений пленума Верховного суда СССР и пленума Верховного суда БССР по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение"; от 2 сентября 1987 г. "О ходе выполнения судами республики постановлений пленумов Верховного суда СССР и Верховного суда БССР по применению законодательства при рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение".

■

Споры об аренде

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО АРЕНДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Постановление пленума Верховного суда Республики Беларусь от 18 марта 1994 г. № 2

Обсудив материалы обобщения практики применения судами законодательства по спорам, возникающим из арендных отношений, пленум Верховного суда Республики Беларусь **постановляет:**

1. При рассмотрении дел по спорам, возникающим из арендных отношений, судам следует руководствоваться Законом Республики Беларусь "Об аренде", нормами гражданского, земельного, трудового законодательств и иными нормативными актами.

2. Основным документом, регулирующим отношения арендодателя с арендатором, является договор аренды, который заключается на началах добровольности и полного равноправия сторон.

Если при заключении договора эти правила были нарушены, то, в соответствии со ст. 47 ГК Республики Беларусь, по иску заинтересованных лиц договор может быть признан судом недействительным как не соответствующий требованиям закона.

3. Договор аренды считается заключенным, когда между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям, указанным в ст. 8 Закона Республики Беларусь "Об аренде". Отсутствие в договоре одного из существенный условий, предусмотренных законом, может в зависимости от конкретных обстоятельств дела служить основанием для признания такого договора недействительным.

Договор аренды может быть признан недействительным также и в случае передачи в аренду имущества, сдача которого в аренду не допускается. Перечень такого имущества устанавливается Советом Министров Республики Беларусь.

При противоречии условий договора действующему законодательству спор разрешается в соответствии с законодательными актами.

4. Судебному рассмотрению подлежат споры:

- о преимущественном праве арендатора на возобновление договора аренды после окончания срока договора при прочих равных условиях;
- о преимущественном праве членов семьи арендатора, совместно с ним проживавших и работавших на заключение договора аренды при его прекращении;
- о переходе права по договору аренды в случае смерти арендатора к одному из членов семьи, проживавших и работавших с ним, при его согласии стать арендатором;
- о пересмотре размера арендной платы в случае изменения устанавливаемых централизованно цен и тарифов, а также в других случаях, предусмотренных законодательными актами;
- о праве собственности на произведенные арендатором отделимые улучшения арендованного имущества и компенсации за те, которые не подлежат отделению;
- о взыскании вреда, причиненного ухудшением имущества, сданного в аренду, либо его уничтожением или утратой;
- о взыскании компенсации за использование арендованного имущества по истечении установленного договором срока его службы;
- о признании недействительными односторонних изменений условий договора аренды и возмещении причиненного таким действием ущерба;
- о праве собственности на здания и сооружения, возведенные на арендованном земельном участке;
- о полном или частичном выкупе арендованного имущества, если выкуп этого имущества предусмотрен договором аренды.

Судам подведомственны и иные споры, связанные с исполнением, изменением, расторжением и прекращением договора аренды.

(Окончание на 44-й странице).

Споры об аренде

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО АРЕНДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

(Окончание. Начало на 43-й странице).

При разграничении компетенции по арендным делам с хозяйственным судом следует руководствоваться положениями ст. 14—16, 25 ГПК Республики Беларусь.

5. Согласно ст. 41 Закона Республики Беларусь "Об аренде", в случае принятия государственным органом, уполномоченным управлять государственным имуществом, решения о реорганизации или ликвидации государственного предприятия, кроме случаев, когда оно признано несостоятельным (банкротом), трудовой коллектив вправе потребовать передачи предприятия в аренду или преобразования его в иное предприятие, основанное на коллективной и других формах собственности.

Споры, возникающие в таких случаях между государственным органом и трудовым коллективом, так же, как и споры между организацией арендаторов по разногласиям, возникающим при заключении договора аренды (ч. 2 ст. 31 Закона "Об аренде"), государственной регистрации арендного предприятия (ч. 4 ст. 32 того же закона), не подведомственны народным судам.

6. Не подлежат судебному рассмотрению заявления граждан о понуждении к заключению договора аренды при отсутствии у них преимущественного права, об определении при его заключении состава и стоимости передаваемого в аренду имущества, размера арендной платы, срока аренды и других условий договора.

7. Изменение условий договора аренды, его расторжение и прекращение в одностороннем порядке не допускаются.

Договор аренды может быть расторгнут по требованию одной из сторон по решению суда в случае нарушения другой стороной условий договора, если такое нарушение, согласно законодательству, влечет его расторжение.

К таким нарушениям, в частности, относятся: использование имущества арендатором не в соответствии с договором или его назначением, умышленное или неосторожное ухудшение арендатором состояния имущества, уклонение арендодателя от производства лежащей на нем обязанности капитального ремонта имущества и др.

8. При недостижении сторонами соглашения о досрочном прекращении договора аренды он может быть прекращен судом по основаниям, предусмотренным законодательством и договором.

К таким основаниям могут быть, например, отнесены достижение арендатором пенсионного возраста, наступление нетрудоспособности, переезд на постоянное место жительства в другую местность и иные уважительные причины, препятствующие исполнению договора.

Если после заключения договора аренды законодательством установлены правила, ухудшающие положение арендатора, условия договора аренды в этой части не могут быть пересмотрены и сохраняются на весь срок действия договора (ст. 29 Закона "Об аренде").

9. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по договору аренды, а также изменения и расторжения договора в одностороннем порядке, виновная сторона возмещает другой стороне причиненные этим убытки, а также несет иную ответственность, установленную законодательством или договором.

10. При рассмотрении дел о защите имущественных прав арендатора необходимо иметь в виду, что обращение взыскания по долгам арендодателя на имущество, сданное в аренду, не допускается.

Обращение взыскания на такое имущество может быть произведено только в случае признания в установленном порядке договора аренды недействительным либо его прекращения.

11. Согласно ч. 5 ст. 32 Закона "Об аренде", при передаче государственного предприятия (структурной единицы объединения) в аренду организации арендаторов указанное предприятие (структурная единица объединения) ликвидируется или реорганизуется в порядке, установленном законодательством.

12. Разрешая споры о восстановлении на работе, возникающие в связи с передачей государственного предприятия в аренду трудовому коллективу этого предприятия или в аренду какой-либо другой организации арендаторов, в том числе и по конкурсу, судам следует иметь в виду, что трудовой договор с работниками этого предприятия может быть расторгнут по п. 1 ст. 33 КЗоТ Республики Беларусь лишь в случае отказа работника от продолжения работы на этом предприятии.

13. При создании арендного предприятия на основе аренды имущества подразделения государственного предприятия (объединения), в соответствии со ст. 63 Закона "Об аренде", увольнение работников этих подразделений, отказавшихся от работы в арендном предприятии, может производиться с соблюдением гарантий, предусмотренных трудовым законодательством для работников, увольняемых при реорганизации предприятия. При этом следует проверять, принимались ли меры к переводу работника на другую работу на том же государственном предприятии.

14. Споры, связанные с применением внутрихозяйственного арендного подряда, разрешаются исходя из условий положения и договора о внутрихозяйственном арендном подряде, норм раздела IV Закона "Об аренде", законодательства о труде, когда спор связан с трудовыми отношениями. В других случаях — нормами гражданского права либо иных нормативных актов.

15. При разрешении споров, связанных с увольнением работников при переходе на внутрихозяйственный подряд, судам следует иметь в виду, что в силу ст. 70 Закона "Об аренде" внутрихозяйственный арендный подряд является формой организации и оплаты труда отдельных работников, коллектива подразделений, групп работников (арендных коллективов), а поэтому при согласии работника на продолжение работы в арендном коллективе трудовые отношения с ним сохраняются.

В случае отказа от продолжения работы в арендном коллективе и от перевода на другую работу на этом предприятии трудовой договор с таким работником прекращается по основанию, предусмотренному п. 6 ст. 29 КЗоТ Республики Беларусь.

16. Согласно ч. 2 ст. 73 Закона "Об аренде", выход и исключение из состава арендного коллектива производятся в соответствии с уставом и соблюдением трудового законодательства.

Разрешая споры работников, уволенных с предприятия с связи с исключением из состава арендного коллектива, судам следует проверить, произведено ли исключение в соответствии с уставом и соблюдены ли при этом нормы трудового законодательства.

17. В соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона "Об аренде", колхозы, совхозы и другие государственные и кооперативные сельскохозяйственные предприятия могут закреплять землю за отдельными работниками и арендными коллективами лишь на правах внутрихозяйственного арендного подряда.

Если же названные организации заключили договор о передаче земли в аренду, его следует признать недействительным.

18. Согласно ст. 87 Закона "Об аренде", споры между арендным коллективом и предприятием, возникающие в связи с исполнением, расторжением и изменением договора внутрихозяйственного арендного подряда, разрешаются в порядке, предусмотренным трудовым законодательством. Закон "Об аренде" не содержит какого-либо исключения из названного правила для договора внутрихозяйственного арендного подряда, заключенного с членами колхоза. В силу п. 47 Примерного устава колхоза, трудовые споры колхозников рассматриваются комиссией по трудовым спорам, при несогласии с решением которой колхозник вправе по своему выбору обратиться к общему собранию членов колхоза либо в народный суд.

В связи с этим споры между членами колхоза — арендополучателями земли (ч. 2 ст. 70 Закона "Об аренде") и колхозом, возникающие в связи с исполнением, расторжением, изменением договора внутрихозяйственного арендного подряда, подведомственны суду.

19. При рассмотрении споров, связанных с исполнением заключенных гражданами договоров на выращивание на арендной основе скота, принадлежащего колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям, следует иметь в виду, что оплата стоимости выращенного скота производится по ценам, указанным в договоре, а если в нем отсутствует указание о цене, — по закупочным ценам, действующим на день исполнения договора.

20. Согласно ч. 1 ст. 54 Закона "Об аренде", трудовые отношения членов коллектива арендного предприятия регулируются законодательством о труде с учетом особенностей, установленных настоящим Законом и договором аренды.

В связи с этим лица, уволенные по основаниям, не предусмотренным законодательством о труде, подлежат восстановлению на работе, так как арендным предприятиям предоставлено право самостоятельно определять только порядок найма и увольнения работников, но не устанавливать иные, не предусмотренные законом основания для расторжения трудового договора.

21. Споры о возмещении материального ущерба, причиненного членами внутрихозяйственного арендного коллектива арендодателю, рассматриваются применительно к главе VIII КЗоТ Республики Беларусь, регламентирующей материальную ответственность рабочих и служащих, с учетом не противоречащих закону особенностей, установленных положением и договором внутрихозяйственной аренды.

22. Разрешая спор о заработной плате между членом арендного коллектива и арендным коллективом, судам следует иметь в виду, что фонды арендного коллектива, включая и резервный, образованные за счет его доходов, как имеющие специальное назначение, с момента их создания не являются заработной платой.

Выбывающие из коллектива члены не вправе требовать выплаты из фондов приходящейся на них части средств.

Резервный фонд может быть распределен между членами арендного коллектива, являвшихся таковыми на момент упразднения арендного коллектива, если иное не было предусмотрено договором о внутрихозяйственной аренде.

23. Решая вопрос о возмещении ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья в связи с их работой на государственном предприятии, ликвидированном по основаниям передачи в аренду, следует исходить из того, что причиненный вред в этом случае, в соответствии с п. 17 Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, подлежит возмещению вышестоящей организацией (собственником предприятия — арендодателем). ■

Иски о возмещении вреда

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

Постановление пленума Верховного суда Республики Беларусь от 23 марта 1995 г. № 1

Обсудив материалы обобщений судебной практики по возмещению вреда, причиненного преступлением, с целью обеспечения единообразного применения законодательства по рассмотрению и разрешению гражданских исков в уголовном деле, пленум Верховного суда Республики Беларусь **постановляет:**

1. Обратить внимание судов (судей) на необходимость строгого соблюдения законодательства о возмещении вреда, причиненного преступлением.

По каждому делу о преступлении, причинившем вред, суд (судья) при постановлении приговора должен разрешить гражданский иск, а если иск не предъявлен — обсудить вопрос о принятии решения о возмещении вреда по собственной инициативе.

В исключительных случаях, в соответствии со ст. 312 УПК, суд (судья) может признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, когда невозможно произвести подробный расчет по гражданскому иску без отложения разбирательства дела при условии, что размер вреда не влияет на понятие и квалификацию преступления, назначение подсудимому меры наказания и другие вопросы, возникающие при постановлении приговора.

Следует иметь в виду, что, согласно ч. 5 ст. 90 ГПК, суд (судья) не вправе принимать отказ истца от иска, если вред причинен государству или государственной организации.

2. В силу ст. 55 УПК, гражданским истцом признается гражданин или юридическое лицо, понесшие вред от преступления и предъявившие требование о его возмещении. Гражданин, признанный потерпевшим от преступления и предъявивший иск о компенсации морального вреда, признается гражданским истцом.

При хищении, повреждении или уничтожении материальных ценностей, находящихся на законном основании у владельца (перевозчик, хранитель и др.), гражданский иск вправе предъявлять как собственник, так и владелец этих ценностей.

В случае, когда материальный вред от преступления возник вследствие смерти потерпевшего, гражданский иск могут предъявить лица, имеющие, в соответствии со ст. 457 ГК, право на его возмещение в случае смерти потерпевшего, а также лица, понесшие расходы на погребение.

Гражданским ответчиком в уголовном деле признается лицо, причинившее вред своими преступными действиями. В качестве гражданских ответчиков могут быть привлечены родители, опекуны, попечители или другие лица, а также организации, которые в силу закона несут материальную ответственность за вред, причиненный преступными действиями обвиняемого (ст. 57, 135 УПК).

В соответствии со ст. 58 УПК, если иск был предъявлен, дознаватель, следователь, прокурор выносят постановление, а суд — определение, судья — постановление о признании гражданским истцом и гражданским ответчиком.

3. В случае причинения вреда преступными действиями несовершеннолетних родители (усыновители), опекуны, попечители или другие лица, а также организации, привлеченные в порядке ст. 57 УПК в качестве гражданских ответчиков, должны нести материальную ответственность в соответствии со ст. 447 и 448 ГК. За вред, причиненный несовершеннолетним, отвечают оба родителя, независимо от того, проживают ли они одной семьей или раздельно, в одном населенном пункте или в разной местности. Материальная ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним, не может быть возложена на лиц, лишенных родительских прав.

В соответствии со ст. 447 ГК, за вред, причиненный несовершеннолетними, не достигшими 15 лет, отвечают их родители (усыновители) или опекуны. В случае причинения вреда в то время, когда они состояли под надзором учебного заведения, воспитательного или лечебного учреждения, последние отвечают за этот вред. Родители и указанные юридические лица освобождаются от возмещения вреда, если докажут, что вред возник не по их вине.

Родители (усыновители), попечители, лечебные, учебно-воспитательные учреждения несут дополнительную материальную ответственность за вред, причиненный преступными действиями несовершеннолетних в возрасте от 15 до 18 лет, не имеющих имущества или заработка, достаточных для возмещения вреда. Указанные лица возмещают вред в долях. Эта их обязанность прекращается по достижении несовершеннолетним возраста 18 лет или если у него до достижения совершеннолетия появятся имущество или заработок, достаточные для возмещения вреда.

5. При предании обвиняемого суду необходимо выяснить, предъявлен ли гражданский иск, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. Если лицо, производящее дознание, или следователь не приняли мер, обеспечивающих возмещение вреда, судья или суд должны принять такие меры по собственной инициативе либо обязать соответствующие органы сделать это, о чем выносится постановление (определение).

По делам о преступлениях, по которым гражданский иск в процессе предварительного следствия не был заявлен, судья или суд должны разъяснить организации или гражданину, понесшим вред, их право предъявить гражданский иск к обвиняемому или к лицам, которые по закону несут за него материальную ответственность.

Если гражданский иск не был предъявлен, суд вправе по собственной инициативе возложить на осужденного обязанность возместить вред, причиненный преступлением.

6. В случаях, когда вред причинен совместными действиями подсудимого и другого лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено по основаниям, предусмотренным в п.п. 2-10 ст. 5, ст. 5^1, 5^2, 5^4, 5^5, 6 УПК, суд возлагает на подсудимого обязанность возместить вред в полном размере и разъясняет гражданскому истцу право предъявить в порядке гражданского судопроизводства к лицам, дело в отношении которых было прекращено, иск о возмещении вреда солидарно с осужденным.

Если вред причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, суд возлагает обязанность по возмещению вреда в полном размере на подсудимого. При вынесении в последующем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить вред солидарно с ранее осужденным.

7. Обратить внимание судов на то, что, в соответствии с ч. 1 ст. 252 и п. 2 ч. 3 ст. 312 УПК, при постановлении обвинительного приговора гражданский иск оставляется без рассмотрения в случае неявки гражданского истца или его представителя либо оправдания подсудимого за отсутствием состава преступления, о чем указывается в мотивировочной и резолютивной частях приговора.

Прекращая дело в распорядительном или судебном заседании по основаниям, предусмотренным п.п. 2-10 ст. 5, ст. 5^1, 5^2, 5^4, 5^5 УПК, суд (судья) оставляет иск без рассмотрения, о чем суд указывает в определении, а судья — в постановлении. Такие же последствия наступают в отношении гражданского иска, когда уголовное дело прекращено по указанным основаниям в кассационном или надзорном порядке.

При постановлении оправдательного приговора за неустановлением события преступления или недоказанностью участия подсудимого в совершении преступления суд (судья) на основании п. 1 ч. 3 ст. 312 УПК отказывает в удовлетворении иска.

Судам следует иметь в виду, что, в соответствии со ст. 445 ГК, не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы. При постановлении оправдательного приговора в отношении подсудимого за деяния, совершенные в состоянии необходимой обороны, суд (судья) отказывает в удовлетворении возмещения вреда.

8. На основании ст. 312, 316 УПК суд должен мотивировать в приговоре вывод о возмещении вреда и указать, каким дей-

(Окончание на 45-й странице).

Иски о возмещении вреда

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

(Окончание. Начало на 44-й странице).

ствием или бездействием причинен вред, какими доказательствами это подтверждается, а также привести соответствующие расчеты размера вреда, указать закон, на основании которого разрешен гражданский иск.

Установив, что имущество, являющееся совместной собственностью супругов либо членов крестьянского (фермерского) хозяйства, приобретено на средства, добытые преступным путем (ст. 342 ГПК), суд, приведя соответствующие доказательства, должен указать в этом приговоре с тем, чтобы взыскание в возмещение вреда могло быть обращено и на такое имущество.

9. За вред, причиненный преступлением, виновное лицо, в соответствии со ст. 442 ГК, несет полную материальную ответственность по его возмещению, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Суд не вправе уменьшить размер вреда, если он причинен лицом, совершившим корыстное преступление.

При причинении вреда виновным лицом в результате совершения некорыстных или преступлений по неосторожности с учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины и материального положения осужденного суд (судья) может уменьшить размер возмещения вреда, указав в приговоре мотивы принятого решения.

10. Согласно ст. 454 ГК, суд (судья) в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за вред, возместить его в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т. п.) или полностью возместить причиненные убытки (ст. 211 ГК).

Размер вреда, подлежащего возмещению, определяется органами дознания, предварительного следствия или прокурором на день окончания дознания или предварительного следствия по делу, а судом (судьей) — на день постановления приговора или решения по гражданскому делу.

Для определения размера имущественного вреда применяются цены, действующие на день постановления приговора или решения по гражданскому делу. В случае отсутствия таковых или причинения вреда в денежном выражении — исходя из индекса цен, определяемых Министерством статистики и анализа.

При определении размера вреда, причиненного завладением иностранной валютой, следует исходить из курса, установленного Национальным банком Республики Беларусь.

В случае невозможности исполнения приговора (решения) в части гражданского иска на день его постановления вопросы, связанные с увеличением сумм, взысканных в возмещение вреда, разрешаются в порядке исполнения решения применительно ст. 202 ГПК — по месту нахождения исполнительного производства.

11. При возмещении вреда, причиненного повреждением исторических, культурных, архитектурных и иных ценностей, если они не могут быть возмещены в натуре, следует исходить из фактических расходов на их восстановление или реставрацию. Эти затраты могут превышать их прежнюю стоимость.

При возмещении убытков по восстановлению иного имущества их размер не может превышать стоимости поврежденного или аналогичного имущества с учетом его износа на день рассмотрения дела.

12. Средства, затраченные потерпевшим или его законным представителем на оплату труда адвоката или иного представителя, в силу ст. 55 УПК подлежат взысканию с осужденного, а также с лиц, которые в силу закона несут материальную ответственность за вред, причиненный преступлением.

13. Солидарную ответственность по возмещению вреда несут все лица, причинившие ущерб совместными преступными действиями. При этом следует иметь в виду:

- при совершении преступления несколькими лицами они несут солидарную ответственность за причиненный вред по эпизодам преступления, в которых установлено их совместное участие;

- солидарная материальная ответственность не возлагается на лиц, которые осуждены хотя и по одному делу, но за самостоятельные преступления, не связанные общим намерением, а также на лиц, когда одни из них осуждены за корыстные преступления, например, за хищения, а другие — за халатность, хотя бы действия последних объективно в какой-то мере и способствовали первым совершить преступление;

- в случае причинения вреда организации по вине нескольких работников либо работника и других лиц, не состоявших в трудовых отношениях с этой организацией, суд вправе возложить на подсудимых солидарную ответственность, если будет установлено, что вред причинен их совместными умышленными действиями;

- граждане или юридические лица, несущие по закону материальную ответственность за действия осужденного, возмещают вред, причиненный преступлением, в долях, а не солидарно.

Суд вправе возложить на подсудимых, совместными действиями которых причинен вред, долевую, а не солидарную ответственность, если такой порядок взыскания соответствует интересам истца и обеспечит возмещение вреда.

Принимая решение о возмещении вреда, причиненного несколькими лицами, суд в резолютивной части приговора должен указать: на кого из подсудимых возлагается солидарная ответственность и на кого — долевая; в каком размере и в пользу кого взыскивается сумма в возмещение вреда.

14. При разрешении вопроса, связанного с возмещением расходов на погребение в случаях смерти потерпевшего как от умышленного, так и неосторожного преступления, судам необходимо руководствоваться требованиями ст. 468 ГК и постановлением пленума Верховного суда Республики Беларусь от 15 марта 1991 г. "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья".

15. Согласно ст. 61 Конституции Республики Беларусь, граждане вправе взыскивать в судебном порядке материальную компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, если такой вред причинен после 30 марта 1994 г., поскольку до введения в действие Конституции указанный вид имущественной ответственности законом не был предусмотрен.

16. Размер возмещения морального вреда определяется судом исходя из тяжести совершенного преступления, степени повреждения здоровья, других обстоятельств, свидетельствующих о перенесенных потерпевшим физических и психических страданиях, а также с учетом имущественного положения осужденного и иных конкретных обстоятельств.

В соответствии со ст. 316 УПК, суд должен мотивировать в решении свой вывод о размере подлежащего возмещению морального вреда.

17. При отмене приговора с передачей дела на новое рассмотрение в отношении лица, связанного с другими осужденными солидарной материальной ответственностью, вся сумма возмещения вреда возлагается на осужденных, в отношении которых приговор оставлен без изменения.

Если при новом рассмотрении дела будет вынесен обвинительный приговор, то на подсудимого может быть возложена обязанность по возмещению вреда в солидарном порядке с лицами, ранее осужденными за данное преступление.

18. Рассматривая дело в кассационном или надзорном порядке, суд вправе внести в приговор изменения, касающиеся возмещения материального вреда, например, уменьшить или увеличить размер взыскания, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела в части причиненного вреда установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

В случаях, когда изменение размера материального вреда может повлиять на квалификацию преступления или определение объема обвинения в сторону, ухудшающую положение осужденного, приговор суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, если по этим основаниям принесен протест прокурором или подана жалоба потерпевшим.

19. При рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска, вытекающего из уголовного дела, суд определяет суммы, подлежащие взысканию в возмещение вреда, с учетом доказательств, имеющихся в уголовном деле, а также дополнительно представленных сторонами и собранных по инициативе суда.

Если в результате установленного в порядке гражданского судопроизводства размера вреда суд придет к выводу о необходимости пересмотра приговора, он выносит решение по иску на основе всех исследованных им доказательств и должен поставить вопрос о проверке уголовного дела в порядке надзора.

20. Приговор в части гражданского иска может быть обращен к исполнению в пределах сроков, установленных в ст. 320 ГПК.

Пропущенный срок может быть восстановлен судом, вынесшим приговор, либо судом по месту исполнения решения о взыскании вреда (ст. 323 ГПК).

21. В случаях, когда на осужденного возложена обязанность возместить причиненный вред и к нему применена конфискация имущества, при исполнении приговора следует руководствоваться ст. 385 ГПК, согласно которой возмещение вреда за счет имущества должника подлежит первоочередному удовлетворению.

22. При установлении растраты, отчуждения или сокрытия имущества, на которое был наложен арест, суд должен решить вопрос о привлечении к установленной законом ответственности лица, которому это имущество было вверено (ст. 181 УК).

23. Судам следует реагировать на каждый случай нарушения требования закона, направленного на обеспечение возмещения вреда, допущенный при производстве дознания и предварительного следствия.

24. В соответствии со ст. 15^1 УПК, суды (судьи) обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, причинивших вред, и при наличии к тому оснований частными определениями обращать внимание руководителей организаций, коллективных хозяйств на необходимость принятия мер к устранению таких причин и условий.

25. Судебным коллегиям Верховного, областных, Минского городского и Белорусского военного судов усилить надзор за деятельностью судов по применению законодательства о возмещении вреда, причиненного преступлением, систематически обобщать практику его применения и принимать меры к устранению недостатков. ■

Хищение имущества — распространено и очень опасно

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ ИМУЩЕСТВА

Постановление пленума Верховного суда Республики Беларусь от 17 июня 1994 г. № 3

Учитывая, что в работе судов республики по рассмотрению дел о хищениях имущества имеются недостатки и возникают вопросы по применению нового законодательства, пленум Верховного совета Республики Беларусь **постановляет:**

1. Обратить внимание судов на то, что хищения имущества являются наиболее распространенными и опасными видами преступлений.

Судам следует повысить требовательность к качеству расследований этих дел, в том числе и в части обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, и возможной конфискацией имущества, тщательно выяснять фактические обстоятельства дела, данные о личности виновного, смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства, причины и условия, способствовавшие совершению преступлений.

2. Разъяснить, что под хищением имущества следует понимать совершенное любым способом с корыстной целью умышленное незаконное и безвозмездное изъятие чужого имущества независимо от форм собственности.

3. Похищение имущества считается тайным, когда оно совершено в отсутствие потерпевшего или иных лиц, либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В случаях, когда потерпевший или иные лица понимали, что происходит похищение, но виновный, исходя из окружающей обстановки, считал, что действует тайно, содеянное надлежит квалифицировать как кражу.

4. Похищение признается открытым (грабежом), если виновный сознавал, что совершает его в присутствии потерпевших или других лиц и что они понимают противоправный характер его действий. Похищение имущества не является открытым, если оно совершено виновным в присутствии других лиц, со стороны которых он не опасается противодействия или разоблачения.

Если действия, начатые как кража или мошенничество, затем обнаружены потерпевшим или другими лицами, несмотря на это, продолжены виновным с целью завладения имуществом или удержания его, то их следует квалифицировать как грабеж, а при применении насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозы применения такого насилия — как разбой.

Не являются грабежом или разбоем случаи, когда насильственные действия совершены по окончании кражи или мошенничества с целью скрыться или избежать задержания. Такие действия подлежат самостоятельной квалификации по соответствующим статьям УК в зависимости от их характера и наступивших последствий.

5. Нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием, которое хотя и не причинило менее тяжкого или легкого телесного повреждения с кратковременным расстройством здоровья, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, следует квалифицировать как разбой по ч. 1 ст. 89 УК.

Нападение с целью завладения имуществом, совершенное с использованием предметов, ошибочно принятых потерпевшим за оружие, может рассматриваться как разбой лишь в том случае, если действия виновного были заведомо рассчитаны на восприятие этих предметов как представляющих опасность для жизни или здоровья.

6. Нападение с целью завладения имуществом с применением или с угрозой применения газовых пистолетов (револьверов), независимо от газовых наполнителей патронов, а также насильственное или путем обмана введение (воздействие) в организм потерпевшего опасных для его жизни или здоровья сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих веществ для приведения его таким способом в беспомощное состояние, надлежит квалифицировать как разбой.

Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть установлены с помощью специалиста либо экспертным путем.

7. При ограничении грабежа и разбоя от вымогательства (ст. 93 УК) судам следует учитывать разъяснение, содержащееся в п. 4 постановления № 8 пленума Верховного суда Республики Беларусь от 27 сентября 1991 г. "О судебной практике по делам о вымогательстве".

8. Судам необходимо иметь в виду, что при мошенничестве потерпевший либо иное лицо, в ведении или под охраной которого находится имущество, сами добровольно передают имущество или право на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием. Использование обмана для облегчения совершения или завершения кражи состава мошенничества не образует.

Получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства может быть квалифицировано как мошенничество лишь в том случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел цель его присвоения и не намеревался выполнить принятое обязательство.

9. Разъяснить судам, что если при купле-продаже автомобиля через комиссионный магазин либо совершения иной сделки купли-продажи продавцу по взаимной договоренности с покупателем была выплачена дополнительная сумма, превышающая, например, комиссионную оценку автомобиля, то последующее противоправное изъятие этой суммы покупателем либо знавшим об этой сделке иным лицом путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства либо мошенничества следует квалифицировать по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за эти преступления.

В случае, когда сделка купли-продажи заключена под условием выплаты продавцу дополнительной суммы, но покупатель, заведомо не намереваясь выполнять обещание, обманул продавца, имитируя различными способами выплату дополнительной суммы, содеянное следует рассматривать как мошенничество.

10. В соответствии с законом, хищение, совершенное путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением, характеризуется тем, что виновный использует имеющиеся у него в силу должностных, служебных, общественных обязанностей либо договорных отношений правомочия владения, пользования или распоряжения в отношении похищаемого им имущества.

Как присвоение или растрата вверенного имущества должно квалифицироваться незаконное безвозмездное изъятие с корыстной целью имущества, находящегося в непосредственном владении виновного (должностного или недолжностного лица).

Присвоением или растратой имущества, находящегося в ведении виновного, признается незаконное безвозмездное изъятие с корыстной целью имущества, в отношении кото-

(Продолжение на 46-й странице).

Хищение имущества — распространено и очень опасно

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ ИМУЩЕСТВА

(Продолжение. Начало на 45-й странице).

рого виновный осуществлял только правомочие распоряжения. Если эти действия совершены должностным лицом, то содеянное необходимо квалифицировать как хищение имущества путем злоупотребления служебным положением.

Изъятие имущества путем замены его на менее ценное, отличающееся худшим качеством или своим назначением, совершенное с целью присвоения или обращения в собственность других лиц, должно квалифицироваться как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

Хищение имущества, совершенное лицом, не обладающим правомочиями владения, пользования или распоряжения в отношении этого имущества, но имеющим к нему доступ в связи с порученной работой либо выполнением служебных обязанностей, подлежит квалификации как кража.

11. Злоупотребление должностного лица служебным положением, заключающееся в незаконном безвозмездном обращении с корыстной целью имущества в свою собственность или в передаче его с той же целью в собственность других лиц, должно рассматриваться как хищение и квалифицироваться по ст. 91 УК.

От состава этого преступления суды должны отличать такое злоупотребление служебным положением, которое, хотя и было совершено по корыстным мотивам и причинило материальный ущерб, однако не связано с безвозмездным обращением имущества в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие путем запутывания учета недостачи, образовавшейся в результате халатности, временное пользование имуществом без намерения обратить его в свою собственность или в собственность других лиц).

12. Умышленное незаконное безвозмездное получение должностным лицом средств в качестве премий, надбавок к заработной плате, а также пенсий, пособий и других выплат путем совершенного с этой целью злоупотребления служебным положением должно квалифицироваться как хищение по ст. 91 УК.

По этой же статье следует квалифицировать заведомо незаконное безвозмездное назначение или выплату должностным лицом в корыстных целях средств в качестве различных платежей лицам, не имеющим права на их получение.

Злоупотребление служебным положением, которое не преследовало цели безвозмездного получения либо выплаты средств, но впоследствии имело своим результатом незаконное получение или выплату премий, надбавок к заработной плате и других платежей, надлежит квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по закону, предусматривающему ответственность за должностное либо хозяйственное преступление.

13. В случае использования лицом изготовленных им заведомо фиктивных документов при совершении хищения дополнительной квалификации по ст. 171 и 192 УК не требуется.

Сокрытие совершенного хищения путем должностного подлога или подделки документов квалифицируется по совокупности преступлений.

14. Умышленное незаконное получение частным лицом средств в качестве пенсий, пособий или других выплат в результате обмана или злоупотребления доверием подлежит квалификации как хищение имущества путем мошенничества. При этом должностное лицо, выдавшее частному лицу заведомо для этой цели подложные документы, должно нести ответственность за пособничество в хищении путем мошенничества.

15. Действия должностных лиц по выплате другим лицам вознаграждения, обусловленного договором подряда (устным или письменным), за фактически выполненную работу, а равно получение последними указанных выплат, не могут квалифицироваться как хищение имущества, когда размер определенного договором вознаграждения (цена договорная) превышает стоимость работ по действующим расценкам. Если в результате выплат, произведенных по договору подряда, причинен крупный, особо крупный ущерб либо существенный вред правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам, то действия должностного лица, заключившего указанную сделку, в зависимости от формы вины и других конкретных обстоятельств содеянного могут быть квалифицированы как злоупотребление служебным положением либо халатность. Получение должностным лицом денег или иных ценностей от частных лиц за благоприятное решение для них вопросов, связанных с заключением договора подряда, должно расцениваться как получение взятки.

Вместе с тем обращение в свою собственность средств по заведомо фиктивным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме, совершенное по сговору между должностным лицом и другими лицами, заключившими сделку, должно квалифицироваться как хищение путем злоупотребления служебным положением, за которое несут ответственность как должностные, так и частные лица, участвовавшие в сговоре и получившие эти средства.

16. Разъяснить, что лица, не являющиеся должностными, а также лица, которым имущество не было вверено или передано в ведение, непосредственно участвовавшие в хищении, подпадающем под признаки ст. 91 УК, несут ответственность по этой статье. Если названные лица совершили хищение по предварительному сговору с лицами, указанными в ст. 91 УК, действия их должны квалифицироваться по ч. 2, а при крупном размере похищенного — по ч. 3 этой статьи. В остальных случаях соучастия ответственность должна наступать по ст. 17 и 91 УК.

17. Незаконное безвозмездное изъятие и обращение в свою собственность или в собственность других лиц документов, выполняющих роль денежного эквивалента (ценных бумаг, знаков почтовой оплаты, талонов на проезд на транспорте и т. п.), которые непосредственно дают право на получение материальных ценностей или услуг, следует квалифицировать как оконченное хищение.

18. Действия лица, похитившего имущество у лиц, которыми это имущество также было похищено, должны квалифицироваться как самостоятельное хищение. Квалифицирующие признаки, имевшие место при хищении этого имущества в первый раз, к этому лицу не относятся.

19. Хищение, за исключением разбоя, следует считать оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им.

Разбой признается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, либо с угрозой применения такого насилия.

Работник охраны, умышленно содействовавший лицу, совершающему хищение, в выносе имущества, похищаемого с охраняемой территории, или иным способом устранявший препятствия для хищения, несет ответственность за соучастие в хищении имущества.

20. Хищение следует считать повторным во всех случаях, когда лицо ранее совершило одно из преступлений, указанных в примечании к ст. 87 УК, безотносительно к тому, было ли оно за них осуждено. Равным образом хищение должно признаваться повторным независимо от того, изымалось ли имущество из одного или разных источников, за исключением случаев, когда совершенные деяния могут рассматриваться как продолжаемое преступление.

Хищение должно признаваться повторным и в том случае, если лицо до 1 мая 1994 г. совершило какое-либо из преступлений, предусмотренных ст. 141-145 УК, либо имеет судимость по этим статьям.

Хищение не может квалифицироваться как повторное, если с виновного снята судимость за ранее совершенное преступление в порядке амнистии или помилования либо она погашена или снята в соответствии со ст. 54 УК, а также если к моменту совершения хищения истекли сроки давности уголовного преследования за ранее совершенное преступление.

Продолжаемым хищением следует считать неоднократное незаконное безвозмездное изъятие имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, имеющих общую цель незаконного завладения конкретным имуществом, которые охватываются единым умыслом виновного и составляют в своей совокупности одно преступление.

21. Под хищением, совершенным по предварительному сговору группой лиц, следует понимать такое хищение, в котором непосредственно участвовали двое или более лиц (соисполнителей), заранее договорившихся о совместном его совершении.

Как хищение по предварительному сговору группой лиц следует квалифицировать действия участников хищения независимо от того, что другие участники преступления освобождены от уголовной ответственности по законным основаниям, в том числе и в связи с недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

При рассмотрении дел о краже, грабеже, разбое, мошенничестве, совершенных по предварительному сговору группой лиц, судам следует иметь в виду, что такие квалифицирующие признаки, как совершение этих преступлений особо опасным рецидивистом, совершение кражи, грабежа и мошенничества повторно либо совершение ранее разбоя или бандитизма, должны учитываться при квалификации действий лишь тех соучастников преступления, к которым эти признаки относятся непосредственно.

Если группа лиц по предварительному сговору имела намерение совершить кражу или грабеж, а один из участников применил или угрожал применить насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других лиц — соответственно как кражу или грабеж при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия либо не воспользовались им для завладения имуществом потерпевшего.

22. Разъяснить судам, что по ч. 4 ст. 87, ч. 4 ст. 88, ч. 3 ст. 89 и ч. 3 ст. 90 УК, предусматривающим повышенную ответственность за преступление, совершенное особо опасным рецидивистом, могут квалифицироваться действия тех лиц, которые до совершения этих преступлений в установленном законом порядке были признаны особо опасными рецидивистами.

При этом следует иметь в виду, что при решении вопросов о признании лица особо опасным рецидивистом после 1 мая 1994 г. судимости по ч.ч. 2, 3 ст. 141, ч.ч. 2, 3 ст. 142, ч.ч. 2, 3 ст. 144, ст. 143 УК учитываются.

23. Решая вопрос о квалификации действий виновного по признаку причинения похищением имущества значительного ущерба гражданину, следует иметь в виду, что по смыслу закона значительный ущерб предполагает такие последствия, которые существенно влияют на материальное положение потерпевшего в целом.

24. При решении вопроса о наличии в действиях виновного такого квалифицирующего признака, как проникновение в жилище, помещение или иное хранилище, следует иметь в виду следующее.

Проникновение — это тайное или открытое вторжение в жилище, помещение или иное хранилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться как с преодолением препятствий, сопротивления людей или путем обмана, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищаемые предметы без входа в жилище, помещение или иное хранилище.

Похищение имущества, принадлежащего гражданину, может быть совершено с проникновением в его жилище, помещение или иное хранилище.

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, необходимо выяснить, с какой целью виновный оказался в жилище, помещении или ином хранилище и когда именно у него возник умысел на завладение имуществом.

Если лицо вначале находилось в жилище, помещении или в ином хранилище без намерения совершить хищение, но затем завладело чужим имуществом, в его действиях указанный признак отсутствует.

Если действия, начатые как кража с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, переросли в открытое похищение, содеянное следует квалифицировать как грабеж или разбой, совершенные с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Жилище — это предназначенное для постоянного или временного проживания людей помещение (индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице, дача, садовый домик и т. п.), а также те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо иных потребностей человека (балконы, застекленные веранды, кладовые и т. п.).

В понятие "жилище" не могут включаться помещения, не приспособленные для постоянного или временного проживания (например, обособленные от жилых построек погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения).

Помещение — это строение, сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей. Оно может быть как постоянным, так и временным, как стационарным, так и передвижным.

Иное хранилище — отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей участки территории, которые оборудованы оградой либо техническими средствами или обеспечены иной охраной; передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы и тому подобные хранилища. Вместе с тем участки территории, используемые не для хранения, а например, для выращивания какой-либо продукции, к понятию "иное хранилище" не относятся.

25. При квалификации кражи, грабежа с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, совершенных группой лиц (ч. 3 ст. 87, ч. 3 ст. 88 УК), следует иметь в виду, что действия виновного, который не проникал в жилище, помещение или иное хранилище, но согласно договоренности о распределении ролей участвовал во взломе дверей, запоров, решеток в окнах либо выполнял в процессе совершения кражи иные действия, связанные с проникновением другого лица в жилище, помещение или иное хранилище либо изъятием имущества оттуда, являются соисполнительством, не требующим дополнительной квалификации по ст. 17 УК.

Содействие совершению кражи, грабежа с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище советами, указаниями, предоставлением средств, заранее данным обещанием скрыть следы преступления, приобрести или сбыть похищенное, а также устранением препятствий, не связанных с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества из жилища, помещения или иного хранилища, надлежит квалифицировать как соучастие в краже или грабеже в форме пособничества по ст. 17 и ч. 3 ст. 87 или ч. 3 ст. 88 УК.

26. Разъяснить судам, что в случае наступления смерти потерпевшего от причиненных ему при разбое тяжких телесных повреждений действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 89 и ч. 2 ст. 106 УК.

Разбойное нападение, сопряженное с умышленным убийством, должно рассматриваться как совокупность разбоя (ч. 3 ст. 89 УК) и умышленного убийства из корысти (п. "а" ст. 100 УК).

27. Следует иметь в виду, что, если изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или при других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью было изъято это имущество.

Если имущество изъято с корыстной целью, действия виновного в зависимости от способа завладения имуществом должны квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

28. В случаях, когда приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем было связано с подстрекательством к хищению, действия виновных подлежат квалификации как соучастие в этом преступлении. Равным образом следует квалифицировать как соучастие в хищении заранее обещанное приобретение заведомо похищенного имущества и заранее обещанную реализацию такого имущества, а также систематическое приобретение от одного и того же расхитителя похищенного имущества лицом, сознававшим, что это дает возможность расхитителю рассчитывать на содействие в сбыте данного имущества.

Действия лица, связанные с временным незаконным завладением или использованием вверенных либо находящихся в его ведении денежных средств для приобретения и последующей реализации имущества, заведомо добытого преступным путем, надлежит квалифицировать по ст. 203 УК.

Если такие действия совершены должностным лицом, то при наличии в содеянном признаков злоупотребления служебным положением их следует квалифицировать по совокупности ст. 203 и 166 УК.

29. Совершение нескольких хищений (например, путем краж), причинивших в общей сложности крупный ущерб, если содеянное свидетельствует о едином продолжаемом преступлении, надлежит квалифицировать как хищение в крупном размере.

Совершение нескольких хищений любым способом, образующих в общей сложности особо крупный размер, надлежит квалифицировать как хищение в особо крупном размере.

30. Если при совершении хищения умысел виновного был направлен на завладение имуществом в значительном, крупном или особо крупном размере и он не был осуществлен по не зависящим от виновного обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение в значительном, крупном или особо крупном размере, независимо от количества фактически похищенного.

31. Разъяснить, что по ст. 94 УК предусмотрена уголовная ответственность за мелкое хищение только имущества предприятий, учреждений, организаций.

Наличие предварительной договоренности о совершении мелкого хищения группой лиц, совершение его особо опасным рецидивистом, а равно способ исполнения преступления не являются обстоятельствами, которые могут служить основанием для квалификации мелкого хищения как хищения в значительном размере при отсутствии умысла на такое преступление.

Хищение имущества путем грабежа или разбоя, независимо от размера и стоимости похищенного, должно квалифицироваться как грабеж или разбой.

32. Хищение имущества, сопряженное с умышленным уничтожением или повреждением другого имущества, если последнее содержит признаки уголовно наказуемого деяния, должно квалифицироваться по совокупности преступлений как хищение имущества и умышленное уничтожение или повреждение имущества.

33. Действия лиц, уполномоченных на получение от клиентов денег за выполнение работ или оказание услуг и присвоивших полученные деньги, должны квалифицироваться как хищение.

Присвоение денежных средств, полученных от клиентов по прейскуранту за выполнение работ или оказание услуг с использованием сырья или материалов предприятия, совершенное работником сферы обслуживания населения, не уполномоченным на получение денег от населения, должно квалифицироваться по совокупности как хищение в размере стоимости использования сырья или материалов и причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. В случаях, когда при этом не используется сырье или материалы предприятия, содеянное надлежит квалифицировать только по ст. 92 УК.

34. Судам необходимо выполнять требования закона об указании в описательной части приговора конкретного способа хищения имущества.

При наличии в деянии нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями соответствующей статьи, все они ука-

(Окончание на 47-й странице).

Хищение имущества — распространено и очень опасно

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ ИМУЩЕСТВА

(Окончание. Начало на 45, 46-й страницах).

зываются в приговоре, но содеянное подлежит квалификации по части статьи, предусматривающей наиболее тяжкое преступление.

При рассмотрении дел о хищениях имущества, совершенных путем присвоения или растраты либо путем злоупотребления служебным положением, суд вправе изменить формулировку обвинения в части указания конкретного способа хищения, если такое изменение не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту. Мотивы изменения формулировки обвинения должны излагаться в описательной части приговора.

Изменение формулировки обвинения в части указания конкретного способа хищения, предусмотренного ст. 91 УК, допускается и при рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядке, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. Внесенные в приговор изменения должны быть отражены в резолютивной части определения.

35. При назначении наказания суды не должны допускать послаблений к лицам, совершившим хищение имущества, которые относятся к тяжким преступлениям, а также к организаторам и активным участникам хищений.

36. Во всех случаях, когда за хищение имущества законом предусмотрена возможность назначения конфискации имущества, суды обязаны обсуждать вопрос о применений этой меры, а также о лишении виновных права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, когда эти преступления совершены с использованием виновными своего служебного положения или в связи с занятием определенной деятельностью.

Если закон, по которому квалифицируется совершенное хищение, предусматривает обязательное применение дополнительных мер наказания, суд может не применять таковые лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 42 УК, с обязательным указанием мотивов принятого решения.

37. Автомобили, мотоциклы и иные транспортные средства, принадлежащие лицам, привлеченным к ответственности за хищение, в соответствии с п. 1 ст. 81 УПК, подлежат конфискации в случае, если они использовались в процессе изъятия или завладения имуществом и признаны орудием совершения преступления.

Применять конфискацию транспортного средства как орудия совершения преступления можно лишь в случаях умышленного использования его в качестве такового при выполнении объективной стороны состава преступления. При этом транспортное средство, в соответствии со ст. 78 УПК, должно быть признано вещественным доказательством постановлением дознавателя, следователя, прокурора или определением суда. Суд может своим определением признать транспортное средство вещественным доказательством лишь в том случае, когда обвиняемому инкриминировано совершение преступления с использованием транспортного средства как орудия преступления. Если же такое обстоятельство обвиняемому не вменено в вину, то суду следует направить дело для производства дополнительного расследования.

38. Обратить внимание судов на необходимость в стадии предания суду выяснить, приняты ли меры, обеспечивающие возмещение материального ущерба, причиненного хищением, насколько они эффективны и достаточны и в необходимых случаях непосредственно принимать такие меры или же возвращать дело органам дознания и предварительного следствия для восстановления допущенных пробелов.

Суды обязаны обеспечить своевременное разъяснение организациям и гражданам, понесшим ущерб, право предъявления гражданского иска, тщательно исследовать основания и размеры гражданского иска в ходе судебного разбирательства и разрешить его по существу, удовлетворяя полностью или частично или отказывая в нем. Если гражданский иск окажется не предъявленным, суду надлежит по своей инициативе в соответствии с действующим законодательством разрешить вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного хищением.

Разрешая вопрос о взыскании с осужденного сумм в возмещение ущерба, причиненного хищением, следует иметь в виду, что законом не допускается снижение его размера. В случае изменения цен размер ущерба определяется исходя из цен, действующих на день принятия решения о его взыскании.

39. При рассмотрении дел о хищениях судам следует выяснять, не было ли имеющееся у виновного имущество приобретено на средства, добытые преступным путем, о чем указать в приговоре.

В случае, если имущество приобретено на такие средства, взыскание в возмещение причиненного ущерба, в соответствии со ст. 442 ГК, может быть обращено на него независимо от того, что это имущество является общей собственностью.

40. Рекомендовать судам анализировать практику применения законодательства об ответственности за хищение имущества, своевременно принимать меры к устранению ошибок и недостатков в применении указанного законодательства.

41. Признать утратившими силу постановления пленума Верховного суда Республики Беларусь:

- от 4 сентября 1992 г. № 10 "О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности граждан";
- от 25 ноября 1961 г. № 3 "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" с изменениями, внесенными постановлениями пленума от 12 июля 1963 г. № 2, от 11 декабря 1968 г. № 10, от 5 июня 1985 г. № 9;
- от 23 августа 1967 г. № 3 "О выполнении судами республики постановлений пленума Верховного суда СССР и пленума Верховного суда БССР о судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" с изменениями, внесенными постановлениями пленума от 6 декабря 1978 г. № 13, от 5 июня 1985 г. №№ 8 и 9;
- от 17 декабря 1980 г. № 13 "О выполнении судами республики законодательства и постановлений пленума Верховного суда СССР и пленума Верховного суда БССР при разрешении дел о хищениях государственного и общественного имущества в крупных и особо крупных размерах" с изменениями, внесенными постановлением пленума от 5 июня 1985 г. № 8;
- от 10 марта 1964 г. № 1 "Об усилении борьбы с хищениями, разбазариванием и порчей зерна, хлеба, муки, крупы и других хлебопродуктов, а также со скупкой для скармливания и скармливанием хлебопродуктов скоту и птице" с изменениями, внесенными постановлениями пленума от 14 декабря 1966 г. № 7, от 5 сентября 1972 г. № 5, от 6 декабря 1978 г. № 13, от 5 июня 1985 г. № 9;
- от 12 октября 1983 г. № 5 "О судебной практике по уголовным и административным делам о мелких хищениях государственного или общественного имущества" с изменениями, внесенными постановлением пленума от 5 июня 1985 г. № 9;
- от 14 марта 1979 г. № 1 "О судебной практике по делам о хищениях социалистического имущества в колхозах и совхозах республики" с изменениями, внесенными постановлением пленума от 5 июня 1985 г. № 9;
- от 4 марта 1982 г. № 1 "О практике рассмотрения судами республики дел о хищениях социалистического имущества в государственной торговле и потребительской кооперации" с изменениями, внесенными постановлением пленума от 5 июня 1985 г. № 8;
- от 5 июня 1985 г. № 7 "О выполнении судами Минской области закона и постановлений пленума Верховного суда СССР и пленума Верховного суда БССР по делам о хищениях государственного и общественного имущества".

■

Уплата госпошлины

Государственная пошлина в СКВ

О ПОРЯДКЕ ВЗИМАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ В СВОБОДНО КОНВЕРТИРУЕМОЙ ВАЛЮТЕ ПО ИСКОВЫМ ЗАЯВЛЕНИЯМ, ПОДАВАЕМЫМ В ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СУДЫ

Письмо Министерства финансов Республики Беларусь и Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь № 10/65 и № 01-10/328-ИН от 14 апреля 1994 г. Зарегистрировано в Реестре Государственной регистрации 14.04.94 г., № 317/12

Министерство финансов Республики Беларусь и Высший хозяйственный суд Республики Беларусь сообщают для сведения и руководства в практической работе, что Законом Республики Беларусь от 9 декабря 1993 года "О внесении изменений и дополнений в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь" установлено следующее:

Часть вторая статьи 43 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь изложена в следующей редакции:

"Государственная пошлина в соответствии с законодательством может уплачиваться в свободно конвертируемой валюте. Исковые заявления и заявления о пересмотре решений хозяйственных судов, подаваемые иностранными юридическими лицами и физическими лицами, кроме юридических лиц и физических лиц — субъектов хозяйствования государств, находящихся в одной валютной зоне с Республикой Беларусь, оплачиваются государственной пошлиной только в свободно конвертируемой валюте по единому курсу Национального банка Республики Беларусь, действующему на день предъявления иска".

Кроме того, Постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 20 марта 1992 г. "О временном порядке валютного регулирования и проведения валютных операций на территории Республики Беларусь" (Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь, 1992 г., № 13, ст. 221) установлено, что валютная выручка, полученная в виде пошлин, которые выплачиваются субъектами хозяйствования и гражданами в соответствии с действующим на территории Республики Беларусь законодательством, поступает в Государственный валютный фонд Республики Беларусь.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь от 28 февраля 1994 г. № 114/1 "О порядке обязательной продажи субъектами хозяйствования Республики Беларусь части валютных поступлений в 1994 году" предусмотрено, что пошлина в валюте, уплачиваемая субъектами хозяйствования и гражданами в соответствии с законодательством, поступает на валютный счет Министерства финансов.

В связи с вышеизложенным Министерство финансов и Высший хозяйственный суд по согласованию с Национальным банком устанавливают следующий порядок уплаты и возврата государственной пошлины в свободно конвертируемой валюте по исковым заявлениям и заявлениям о пересмотре решений хозяйственных судов, подаваемым иностранными юридическими и физическими лицами в хозяйственные суды Республики Беларусь.

Перечисление государственной пошлины в свободно конвертируемой валюте при подаче исковых заявлений в хозяйственный суд производится на счет Министерства финансов № 265070842 в Белвнешэкономбанке г. Минска, МФО 153001, код 226.

При заполнении поручений на перечисление государственной пошлины в свободно конвертируемой валюте по строке "Дата получения товара, оказания услуг" указывается "дата перечисления", а по строке "Назначение платежа" указывается "государственная пошлина по иску к (наименование субъекта хозяйствования) в размере (сумма) долларов США (или в другой иностранной валюте) для рассмотрения дела в хозяйственном суде (наименование области) или Высшем хозяйственном суде" и на последнем экземпляре платежного поручения на оборотной стороне банком заполняется текст следующего содержания: "Зачислено на счет Минфина сумма (прописью) долларов США (или в другой иностранной валюте)". Этот текст скрепляется подписями исполнителя и главного бухгалтера (инициалы и фамилия) и оттиском гербовой печати банка с проставлением даты выполнения платежного поручения. (Образец платежного поручения прилагается).

Хозяйственным судам, рассматривающим дела, оплаченные пошлиной в СКВ субъектами хозяйствования, расположенными за пределами республики, представляются Министерством финансов справки, подтверждающие фактическое зачисление государственной пошлины на счет Министерства финансов. Указанные справки направляются в хозяйственные суды в пятидневный срок после зачис-

(Окончание на 48-й странице).

Приложение № 1

к письму Минфина
и Высшего хозяйственного суда

от 14 апреля 1994 года
№ 10/65; № 01-10/328-ИН

Платежное поручение: 220 5 апреля 1994 г.
Плательщик: Произв.-коммерч. ООО "МЭДЭМ"
____________ дебет ____________ сумма
200314115 3.456.000 руб.

Наим. банк. плат. АКБ "Беларусь" код 115 сч. № ________
в г. Минске
Получатель:
________Министерство финансов________ сч. № ________
Банк получ. Белвнешэкономбанк 265070842
в г. Минске код 226 сч. № ______

Сумма прописью:
Три миллиона четыреста пятьдесят шесть тыс. руб.
Дата получения товара, оказания услуг: 5.04.94 г.
Назначение платежа.
Госпошлина по иску к фирме "ОМР Тайвань ЛТД" в размере 216 долл. США для рассмотрения дела в Высшем хозяйственном.суде

Оборотная сторона

Зачислено на счет Минфина двести шестнадцать долларов США 5 апреля 1994 года.
Исполнитель:
АКБ "Беларусь" *О. А. Иванова*
Главный бухг. АКБ "Беларусь" *З. И. Алексеева*
М. П.

Приложение № 2

к письму Минфина
и Высшего хозяйственного суда

от 14 апреля 1994 года
№ 10/65; № 01-10/328-ИН

СПРАВКА

Хозяйственный суд
____
(наименование области)

Министерство финансов Республики Беларусь сообщает, что от
(наименование иностранного юридического или физического лица)

По иску к ____________
(наименование предприятия, учреждения или организации)
"__"____199_г. по платежному поручению №______
от ________ 199__г. поступила государственная пошлина в размере
____
(долларов США или др. конвертируемая валюта)

на счет Министерства финансов № 265070842
в Белвнешэкономбанке г. Минска, МФО 153001, код 226.

Начальник отдела бухгалтерского учета и отчетности
М. П.

Госпошлина в СКВ

О ПОРЯДКЕ ВЗИМАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ В СВОБОДНО КОНВЕРТИРУЕМОЙ ВАЛЮТЕ ПО ИСКОВЫМ ЗАЯВЛЕНИЯМ, ПОДАВАЕМЫМ В ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СУДЫ

(Окончание. Начало на 47-й странице).

ления государственной пошлины на счет Министерства финансов. Приказы хозяйственного суда взыскателям не выдаются и к исполнению не предъявляются до получения судом справки, подтверждающей фактическое зачисление государственной пошлины в СКВ на счет Министерства финансов. (Образец справки прилагается).

Возврат государственной пошлины, уплаченной в СКВ, производится по заявлению плательщика. К заявлению о возврате государственной пошлины прилагаются: справка хозяйственного суда (определение, решение или постановление суда) об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата государственной пошлины, а также подлинные документы, подтверждающие уплату государственной пошлины, если уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в полном размере.

Государственная пошлина, уплаченная в СКВ, возвращается Министерством финансов Республики Беларусь по заключению Главной государственной налоговой инспекции при Министерстве финансов Республики Беларусь при условии, если заявление о ее возврате было подано до истечения годичного срока со дня зачисления суммы на счет Министерства финансов.

Хозяйственным судам, взимающим государственную пошлину, необходимо обеспечивать правильность уплаты и взимание государственной пошлины в СКВ, а также своевременность и полноту перечисления ее на счет Министерства финансов при приеме исковых заявлений и при вынесении решений по спорам. Государственным налоговым инспекциям — своевременно производить проверки в хозяйственных судах по вопросам правильности взимания своевременности и полноты перечисления государственной пошлины в свободно конвертируемой валюте на счет Министерства финансов.

Заместитель министра финансов Республики Беларусь
В. НЕКРАШЕВИЧ.

Заместитель председателя Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь
В. КАМЕНКОВ.

СОГЛАСОВАНО:
первый заместитель председателя правления Национального банка Республики Беларусь
Н. КУЗЬМИЧ.

■

Оформление оплаты наличными

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ГГНИ ПРИ КАБИНЕТЕ МИНИСТРОВ РБ "О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЕ" от 5.09.95 г. № 11 (Извлечение)

Зарегистрированы в Реестре Государственной регистрации 15.09.95 г., рег. № 1075/12

п. 23. При уплате пошлины наличными деньгами к документу, оплачиваемому пошлиной, прилагается подлинная квитанция кредитного учреждения, принявшего платеж, а при перечислении пошлины со счета плательщика — последний экземпляр платежного поручения с надписью кредитного учреждения на лицевой или оборотной стороне следующего содержания: "Зачислено в доход бюджета ... рублей (прописью)". Эта надпись скрепляется первой и второй подписями должностных лиц и оттиском гербовой печати кредитного учреждения с проставлением даты выполнения платежного поручения.

При уплате государственной пошлины государственными и коммерческими банками за подачу исковых заявлений и жалоб в суды, надзорных жалоб в органы прокуратуры по мемориальному ордеру на его оборотной стороне банком заполняется текст следующего содержания: "Зачислено в доход бюджета ... рублей (прописью)". Этот текст скрепляется подписями исполнителя и главного бухгалтера (инициалы и фамилия) и оттиском гербовой печати банка с проставлением даты выполнения мемориального ордера.

Если операция выполнена в порядке безналичного списания со счета по вкладу, в подтверждение состоявшегося платежа Сберегательный банк выдает клиенту один экземпляр извещения ф. 187 с проставлением на нем печати.

Хозяйственным судам, рассматривающим дела субъектов хозяйствования, расположенных за пределами республики, оплаченные пошлиной в СКВ, государственной налоговой инспекцией по г. Минску представляются справки, подтверждающие фактическое зачисление государственной пошлины в доход республиканского бюджета. Указанные справки направляются в хозяйственные суды в пятидневный срок после зачисления государственной пошлины в доход бюджета. Приказы хозяйственного суда взыскателям не выдаются и к исполнению не предъявляются до получения судом справки, подтверждающей фактическое зачисление государственной пошлины в доход бюджета.

При уплате пошлины наличными деньгами по одной квитанции (на бланке ф. ПД-4, по квитанции ф. 31-а) или перечислением со счета плательщика по платежному поручению за выдачу документов на право выезда за границу группы лиц к указанным платежным документам в обязательном порядке прилагается список лиц, уплативших пошлину за выдачу документов на право выезда за границу с указанием суммы, заверенный первой и второй подписями должностных лиц и оттиском гербовой печати организации (турбюро и т. п.). Учреждения банка направляют указанные списки в местные финансовые органы вместе с подлинными документами об уплате пошлины.

В случаях, когда перечисление пошлины производится с имеющегося в банке счета вкладчика, к документу, оплачиваемому пошлиной, прилагается справка по установленной для банка форме, подписанная контролером и скрепленная печатью банка.

■

Размер зависит от цены иска

С 22 ЯНВАРЯ 1996 ГОДА ИЗМЕНЕНЫ СТАВКИ ГОСПОШЛИНЫ

Кабинет министров постановил внести в ставки государственной пошлины, утвержденные Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26 февраля 1993 г. № 105 "О ставках государственной пошлины" (СП Республики Беларусь, 1993 г., № 7, ст. 94; 1994 г., № 19, ст. 375), следующие изменения:

Пункты 3.1, 3.2 и 3.3 изложить в следующей редакции:

"3.1. с исковых заявлений имущественного характера, в том числе встречных, и заявлений третьих лиц, содержащих самостоятельные требования на предмет спора в начатом процессе при цене иска:

3.1.1. до 2.000 минимальных заработных плат — 5 процентов цены иска, но не менее 50 процентов минимальной заработной платы;

3.1.2. от 2.000 до 12.000 минимальных заработных плат — 3 процента цены иска, но не менее суммы, предусмотренной пунктом 3.1.1;

3.1.3. свыше 12.000 минимальных заработных плат — 1 процент цены иска, но не менее суммы, предусмотренной пунктом 3.1.2;

3.2. с исковых заявлений неимущественного характера, в том числе с заявлений юридических лиц о признании недействительными полностью или частично актов органов государственного управления или иных органов — 10 минимальных заработных плат по каждому требованию (акту);

3.3. с исковых заявлений по спорам, возникающим при заключении, изменении и распоряжении хозяйственных договоров, подлежащих рассмотрению:

- в Высшем хозяйственном суде — 20 минимальных заработных плат;
- в других хозяйственных судах — 10 минимальных заработных плат.

В пункте 3.5 в графе "Размер пошлины" слово "указанной" заменяется словами "минимальной заработной".

Дано поручение Главной государственной налоговой инспекции при Кабинете министров по согласованию с Высшим хозяйственным судом в месячный срок внести изменения, вытекающие из пункта 1 настоящего постановления, в методические указания "О государственной пошлине" от 5 сентября 1995 г. № 11.

■

Ответственные редакторы тематической подборки
Юрий БЕХТЕРЕВ,
Татьяна МАНЕНОК и Валентин ПАВЛОВ.
Телефон: (0172) 25-36-01.

Новые поступления в библиотечные фонды

В картотеку юриста

● Настольная книга финансиста. Практическое руководство для бухгалтеров и финансовых работников по налогам, ценным бумагам и правовой деятельности / Под ред. В. Г. Панскова. — М., Международный центр финансово-экономического развития, 1995, 208 с., 30.000 экз. (1 ок 64863).

В книге рассмотрены основные направления кредитной, бюджетной и налоговой политики России в 1996 г.

● Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России. — М., "Юрист", 1995, 480 с., 20.000 экз. (1 ок 64200).

В учебном пособии впервые системно и полно излагается курс конституционного права Российской Федерации. Прослежены этапы становления современной российской государственности и ее закрепление в Основном Законе, приводятся сравнения с дореволюционными конституционными актами и советскими конституциями. Показаны новации в современном конституционном строительстве. Содержатся критические замечания некоторых положений ныне действующей Конституции России и показаны пути ее дальнейшего совершенствования.

● Акопова Е. М., Еремина С. Н. Договоры о труде. — Ростов-на-Дону, изд-во "Феникс", 1995, 464 с., 25.000 экз. (1 ок 64236).

Рассмотрено правовое регулирование трудовых отношений и отношений по заключению коллективных договоров и соглашений.

● Уголовный кодекс РСФСР (с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 августа 1994 г.). — М., "Юридическая литература", 1994, 224 с., 50.000 экз. (1 ок 64776).

● Уголовный кодекс Российской Федерации с официальными постатейными комментариями. В 2-х т. (С изменениями и дополнениями на 15 апреля 1994 г.). — СПб., "Северо-Запад", 1994, 50.000 экз.
Т. 1. — 510 с. (1 ок 64637).
Т. 2. — 524 с. (1 ок 64638).

● Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческом, феодальном и буржуазном государствах. — СПб., "Равена", "Альфа", 1995, 846 с., 10.000 экз. (1 ок 64201).

● Актуальные проблемы юридической науки и практики. — Ростов-на-Дону, РВШ МВД РФ, 1994, 164 с., 300 экз. (1 ок 65057).

В сборнике научных трудов рассмотрены вопросы, посвященные исследованиям в области уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, уголовного процесса и криминалистики, а также прикладной лексикологии.

* ***В скобках указаны шифры книг в каталогах Национальной библиотеки Беларуси.***

■

SUMMARY

Belarusian Market No.3/1996

Editorial: ***(0172) 25-36-01***
Advertising: ***(0172) 25-36-04***

The Editors will readily furnish complete translation of any material in this publication, and topical digests or analytic surveys can be written to special orders.